

รายงานการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมการเกษตร

ครั้งที่ 6/2553

วันที่ 2 กรกฎาคม 2553

ณ ห้องประชุมกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

กรรมการผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|---|---------------|
| 1. นายสิงห์ทอง ชินวรรังสี
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
แทนปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | ประธานกรรมการ |
| 2. นายณพงศ์ คิริขันธ์กุล
รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง
แทนปลัดกระทรวงการคลัง | รองประธาน |
| 3. นางสาวปานจิตต์ พิศวง
ผู้อำนวยการกองกลาง
แทนปลัดกระทรวงพาณิชย์ | รองประธาน |
| 4. นายสุจิโรจน์ คงเมือง
หัวหน้าฝ่ายประสานการพัฒนาห้องที่ส่วนพัฒนาและส่งเสริมการบริหารงานห้องที่
สำนักบริหารการปกครองห้องที่ กรมการปกครอง
แทนปลัดกระทรวงมหาดไทย | กรรมการ |
| 5. นายพิชัย ตั้งชนะชัยอนันต์
ผู้อำนวยการสำนักนโยบายอุตสาหกรรมรายสาขา 2 สำนักงานเศรษฐกิจอุตสาหกรรม
แทนปลัดกระทรวงอุตสาหกรรม | กรรมการ |
| 6. นายพงศ์กูร วิรัตน์นันท์
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
แทนเลขาธิการคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ | กรรมการ |
| 7. นายศักดิ์ มั่นคงขันติวงศ์
นักวิชาการพาณิชย์ชำนาญการพิเศษ
แทนอธิบดีกรมการค้าต่างประเทศ | กรรมการ |
| 8. นางศศกร ลอศรีสกุลไชย
นักวิชาการคลังชำนาญการพิเศษ
แทนอธิบดีกรมบัญชีกลาง | กรรมการ |
| 9. นายบุญภูมิ สุขมล
ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาและส่งเสริมกองทุนเพื่อการเกษตร
แทนอธิบดีกรมส่งเสริมการเกษตร | กรรมการ |

- | | |
|---|--------------------------|
| 10. นายประกิต เชวงนิรันดร์
ผู้อำนวยการฝ่ายกิจการนโยบายรัฐ
แผนผู้จัดการธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร | กรรมการ |
| 11. นางสาวสุพัตรา ชนเสนีวัฒน์
รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | กรรมการ
ผู้ทรงคุณวุฒิ |
| 12. นายฉัตรชัย ประคองทรัพย์
ประธานกลุ่มสหกรณ์การเกษตรขามทะเลสอ จำกัด | กรรมการ |
| 13. นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม
ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรแห่งประเทศไทย | กรรมการ |
| 14. นายศิริชัย ออสุวรรณ
ประธานกรรมการดำเนินการชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด | กรรมการ |
| 15. นายวิเชียร เจียรธรรม
ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก | กรรมการ |
| 16. นายสุรัชย์ ศิริมัย
ประธานสหกรณ์โคนมบ้านโป่ง จำกัด | กรรมการ |
| 17. นายอภิสิทธิ์ เทศะนิธิสวัสดิ์
ที่ปรึกษาทิติมศักดิ์และกรรมการบริหารสมาคมการประมงนอกน่านน้ำไทย | กรรมการ |
| 18. ว่าที่ ร.ต.สมพูนทรัพย์ กล้าวิกรณ์
นักวิเคราะห์นโยบายและแผนชำนาญการพิเศษ
รักษาราชการแทนผู้อำนวยการสำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน
สำนักงานปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ | เลขานุการ |
| 19. นางครองทรัพย์ จิรัชย์ศรี
ผู้อำนวยการสำนักจัดหางบประมาณด้านเศรษฐกิจ 2 สำนักงบประมาณ | ผู้ช่วยเลขานุการ |
| 20. นางจิราภรณ์ ด่านไทยวัฒนา
นักบัญชีชำนาญการ
แทนผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาเงินนอกงบประมาณ กรมบัญชีกลาง | ผู้ช่วยเลขานุการ |

กรรมการผู้ไม่มาประชุม

- | | |
|--|-----------|
| 1. อธิบดีกรมการค้าภายใน | ติดราชการ |
| 2. นายประเสริฐ โกศัลวิตร อธิบดีกรมการค้าข้าว | ติดราชการ |

ผู้เข้าร่วมประชุม

- | | |
|-----------------------------|---------------|
| 1. นางสาวรัชณีพร ชัยพิพัฒน์ | สำนักงบประมาณ |
| 2. นายประทีป บุญวานิช | กรมประมง |
| 3. นายสุเมธ ตันติกุล | กรมประมง |

4. นางสาวอัจฉรา สุนทรอภิชาติ	กรมประมง
5. นายศุภชัย ดานาพงศ์	กรมส่งเสริมสหกรณ์
6. นายถกล ตติยไตรรงค์	กรมส่งเสริมสหกรณ์
7. นายธีรวิทย์ อระวีพร	กรมส่งเสริมสหกรณ์
8. นางสาวทองสุข ชาญประเสริฐ	กรมส่งเสริมสหกรณ์
9. น.ส.ทัศนรินทร์ สุวรรณคฤหาสน์	กรมส่งเสริมสหกรณ์
10. นายไกรสิทธิ์ ไรจนเกษตรชัย	ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด
11. นายสุภัทรชัย โอฬารกิจกุลชัย	ช่วยราชการรองปลัดกระทรวงฯ สป.กษ.
12. นายอมรชัย สมเจตน์เลิศเจริญ	ช่วยราชการรองปลัดกระทรวงฯ สป.กษ.
13. นางสาวชนิตา แซ่มตระกูล	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
14. นางจิรภา สุภาพคำ	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
15. นางสาวปิยะวรรณ หีบแก้ว	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
16. นางสุนันต์ สมบูรณ์	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
17. นางสาวมานิดา ด้านธนาวัฒน์วงศ์	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
18. นางสาวกัญญารัตน์ สนใจ	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
19. นายณภัทร ประดิษฐ์ทรง	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
20. นางสาวปริยาภรณ์ พิมพะนิตย	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
21. นางสาวสุลิพร บัณฑิต	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
22. นางสาวบริสุทธิ์ณี กอพลุกกลาง	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
23. นายสรลักษณ์ ศรีสงวน	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.
24. นางสาวสุวรรณา สุวรรณมีมงคล	สำนักบริหารกองทุนเพื่อช่วยเหลือเกษตรกรและรับเรื่องร้องเรียน สป.กษ.

เปิดประชุมเวลา 13.30 น.

ประธานฯ กล่าวเปิดการประชุม และดำเนินการประชุมตามระเบียบวาระ ดังนี้

ระเบียบวาระที่ 1 เรื่องที่ประธานแจ้งให้ที่ประชุมทราบ

ประธานแจ้งที่ประชุมทราบว่า เนื่องจากมีภารกิจ จึงขอเสนอที่ประชุมพิจารณา วาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมฯ และวาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณาก่อน และมอบหมายให้ นายณพงศ์ ศิริขันตยกุล รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง ผู้แทนกระทรวงการคลัง รองประธาน ทำหน้าที่เป็นประธานแทน ในวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ และวาระที่ 4 เรื่องสืบเนื่องต่อไป

ที่ประชุมรับทราบ

ระเบียบวาระที่ 2 รับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553

นางจิราภรณ์ ด่านไทย์วัฒนา แทนผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาเงินนอกงบประมาณ กรมบัญชีกลาง ผู้ช่วยเลขานุการฯ เสนอที่ประชุมว่า ตามที่ได้มีการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553 ฝ่ายเลขานุการฯ ได้จัดทำรายงานการประชุมเสร็จเรียบร้อยแล้ว และส่งให้กรรมการทุกท่าน ตรวจสอบเรียบร้อยแล้ว ปรากฏว่า ได้มีกรรมการ ขอแก้ไขรายงานการประชุม ดังนี้

1. นางสาวสุพัตรา ธนเสนีวัฒน์ รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

ขอแก้ไขคำผิดในหน้า 12,14,19,30,31,32 และ 33

2. นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก

ขอแก้ไขความเห็นที่ประชุมหน้า 7

ข้อความเดิม นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นว่าการขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ต้องเป็นไปตามพ.ร.บ. กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 มาตรา 19 กล่าวคือการขอใช้เงินกองทุนฯ นั้นต้องผ่านหน่วยงานของรัฐเท่านั้น

ข้อความใหม่ นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นว่าการขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ต้องเป็นไปตาม พ.ร.บ. กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2517 มาตรา 3 มาตรา 18 และระเบียบคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2548 ข้อ 5 กล่าวคือ การขอใช้เงินกองทุนฯ ต้องผ่านหน่วยงานของรัฐเท่านั้น

ขอแก้ไขและเพิ่มเติมความเห็นที่ประชุมหน้า 11

ข้อความเดิม นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นว่าการมีรายงานผลการดำเนินงานโครงการที่ขอใช้เงินกองทุนให้คณะกรรมการฯ ทราบทุก 3 เดือน

ข้อความใหม่

นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นดังนี้

1. ควรมีการรายงานผลการดำเนินงานโครงการที่ขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรให้คณะกรรมการฯ ทราบทุก 3 เดือน ตามระเบียบคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2548 ข้อ 10 ข้อ 17 หน่วยงานที่ขอใช้เงินกองทุนได้รายงานผลเป็นไตรมาส แต่คณะกรรมการกองทุนฯ ไม่ทราบรายละเอียดแต่ละโครงการของแต่ละหน่วยงานได้ดำเนินการผลที่ผ่านมาเป็นอย่างไร ควรรายงานให้กรรมการกองทุนฯ ทราบทุกไตรมาส

2. โครงการสนับสนุนเงินทุนหมุนเวียนเพื่อพัฒนากลุ่มเกษตรกร วงเงิน 300 ล้านบาท จากผลการติดตามงานของคณะกรรมการพิจารณาติดตามฯ ใน (6) และ (7) หน้า 9 ได้ขอเพิ่มเติมรายละเอียดดังนี้

(6) กลุ่มเกษตรกรบางกลุ่มขาดความรู้ในการลงบัญชี รายรับรายจ่าย และแยกประเภท สหกรณ์ส่งเจ้าหน้าที่เข้าไปดูแลเป็นบางครั้งบางคราว ทำบัญชียังเป็นหน้าที่ของคณะกรรมการกลุ่มเกษตรกรฯ เป็นส่วนใหญ่ และได้รับการแนะนำระบบบัญชีจากเจ้าหน้าที่กรมตรวจบัญชีสหกรณ์

(7) บางจังหวัดกลุ่มเกษตรกรขอกู้เงินจากโครงการมีจำนวนน้อยบางจังหวัดกลุ่มฯ ไม่ขอกู้เงินจากสนับสนุนเงินทุนหมุนเวียนฯ เนื่องจากกลัวจะไม่สามารถส่งคืนได้ตามกำหนด ตามสัญญาที่ยืมเพราะ

โครงการจะสิ้นสุดเดือน ตุลาคม 2553 และต้องส่งเงินคืนกรมส่งเสริมสหกรณ์ภายในเดือน กันยายน 2553 ทำให้กลุ่มเกษตรกรกลัวผิดสัญญาไม่ผ่านเกณฑ์มาตรฐานที่กรมส่งเสริมสหกรณ์วางกฎเกณฑ์ไว้ และไม่สามารถกู้เงินโครงการอื่นได้อีก เป็นข้ออ้างของเจ้าหน้าที่ที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ อีกหลายกรณีฯ

3. โครงการสนับสนุนสินเชื่อเพื่อจัดหาปัจจัยการผลิตทางการเกษตรแก่สถาบันเกษตรกร วงเงิน 1,012 ล้านบาท ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ (ระยะเวลาดำเนินการ 5 ปี) ครบกำหนดชำระหนี้ 21 พฤษภาคม 2556 กรมส่งเสริมสหกรณ์ ควรแยกราชยะเอียดสถาบันกลุ่มเกษตรกรจำนวนกี่แห่ง และสถาบันสหกรณ์การเกษตรจำนวนกี่แห่ง เป็นจำนวนเงินเท่าไรของวงเงินกู้แต่ละองค์กร จะได้ทราบผลของการดำเนินงานแต่ละองค์กร ให้กรรมการกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรทราบปัญหา อุปสรรค แนวทางแก้ไขในอนาคต

ขอแก้ไขความเห็นที่ประชุมหน้า 19

ข้อความเดิม นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นว่าการดำเนินงานจะเป็นลักษณะที่ใกล้เคียงกับประเทศไทย เมื่อไปดูงานแล้วสามารถกลับมาพัฒนาอาชีพธุรกิจการเกษตรได้

ข้อความใหม่ นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นว่าการดำเนินงานต่างประเทศควรดูประเทศที่พัฒนาสูงกว่าประเทศไทยไม่มากนัก หรือใกล้เคียงกับประเทศไทยเมื่อไปดูงานมาแล้วสามารถนำกลับมาพัฒนาอาชีพการเกษตรของเกษตรกรไทยได้ ถ้าเราไปดูประเทศที่เจริญมาก การเมือง เศรษฐกิจและสังคม เรากลับมาก็ไม่สามารถมาพัฒนาอาชีพการเกษตรได้เท่าที่ควรเพราะประเทศไทยเราติดขัดปัญหาการเมือง เศรษฐกิจและสังคม

3. นายสุจิโรจน์ คงเมือง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย

ขอแก้ไขมติที่ประชุมหน้า 17 และคำผิดหน้า 32

ข้อความเดิม

ให้ชะลอการเสนอร่างระเบียบเรื่องนี้ไว้ เนื่องจาก พรบ. กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ ได้ระบุให้คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาอนุมัติเงินกองทุนในวงเงินไม่เกิน 100 ล้านบาท ถ้า พรบ. กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ มีผลบังคับใช้แล้ว ก็ให้มีผลต่อไป

ข้อความใหม่

ให้ชะลอการเสนอร่างระเบียบเรื่องนี้ไว้ เนื่องจาก พรบ. กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ ได้ระบุให้คณะกรรมการมีอำนาจพิจารณาอนุมัติเงินกองทุนในวงเงินไม่เกิน 100 ล้านบาท แล้วก็ไม่จำเป็นต้องออกระเบียบเกี่ยวกับเรื่องนี้

4. ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด

ขอเพิ่มเติมผู้เข้าร่วมประชุม หน้า 3 11. นายไกรสิทธิ์ ไรจนเกษตรชัย ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด

5. นายมนตรี บุญพาศิษฐ์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ

ขอแก้ไขความเห็นที่ประชุมหน้า 32

ข้อความเดิม

นายมนตรี บุญพาณิชย์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ความเห็นว่า กรมประมงมีวิธีการดำเนินการกับกลุ่มเป้าหมายเป็นไปตามความหมายของ พ.ร.บ. กองทุนฯ และมีแผนบริหารความเสี่ยงต้องเป็นอย่างไร

ข้อความใหม่

นายมนตรี บุญพาณิชย์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ความเห็นว่า กรมประมงควรมีวิธีการดำเนินการกับกลุ่มเป้าหมายที่ได้เสนอไว้ให้เป็นไปตามข้อกำหนดของ พ.ร.บ. กองทุนฯ และควรมีแผนบริหารความเสี่ยงที่ชัดเจน

6. นางสาวสุนิสา ตามไท ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม

ขอแก้ไขรายชื่อกรรมการผู้เข้าร่วมประชุมหน้า 1 ข้อ 5 และความเห็นที่ประชุมหน้า 32

ข้อความเดิม

นางสาวสุนิสา ตามไท ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ความเห็นว่า กรมประมงได้เคยเสนอในแผนแม่มาแล้ว ดังนั้นโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทุนจะเป็นการซ้ำซ้อนหรือไม่

ข้อความใหม่

นางสาวสุนิสา ตามไท ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ความเห็นว่า กรมประมงได้เคยเสนอโครงการภายใต้ในแผนปฏิบัติการตามแผนแม่บทการจัดการประมงทะเลไทย (พ.ศ. 2552-2556) ให้ค.ร.ม.อนุมัติแล้ว ดังนั้นโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทุนจะเป็นการซ้ำซ้อนหรือไม่

ทั้งนี้ฝ่ายเลขานุการฯ ได้แก้ไขรายงานการประชุมตามที่คณะกรรมการขอแก้ไข เรียบร้อยแล้ว

จึงเสนอที่ประชุมเพื่อพิจารณารับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติรับรองรายงานการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553 ตามที่แก้ไข

ระเบียบวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ

เรื่องที่ 3.1 รายงานสถานการณ์การเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

ณ วันที่ 15 มิถุนายน 2553 กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีรายรับ 274.27 ล้านบาท มีรายจ่าย 228.02 ล้านบาท ได้รับชำระคืนรวมตั้งแต่ต้นปี จำนวน 227.38 ล้านบาท เงินคงเหลือใช้หมุนเวียน ณ วันที่ 25 มิถุนายน 2553 จำนวน 3,885.32 ล้านบาท หักภาระผูกพัน จำนวน 1,672.79 ล้านบาท คงมีเงินคงเหลือใช้หมุนเวียน จำนวน 2,212.53 ล้านบาท

กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีลูกหนี้ ณ วันที่ 15 มิถุนายน 2553 จำนวน 8 หน่วยงาน 30 โครงการ รวมทั้งสิ้น 4,200.89 ล้านบาท โดยเป็นหนี้ยังไม่ถึงกำหนดชำระ จำนวน 2,466.26 ล้านบาท และเป็นหนี้ที่

ถึงกำหนดชำระแล้ว จำนวน 177.53 ล้านบาท และหนี้ที่ถึงกำหนดชำระโดยได้รับการปรับโครงสร้างหนี้ จำนวน 1,559.11 ล้านบาท ดังนี้

- ขยายเวลาชำระ 1 - 3 ปี จำนวน 15.96 ล้านบาท
- ขยายชำระเวลา 3 ปีขึ้นไป จำนวน 257.70 ล้านบาท
- ขยายเวลาออกไปจนกว่าจะเสร็จสิ้นการบังคับคดี จำนวน 398.38 ล้านบาท
- อยู่ระหว่างการดำเนินการขอชดเชยผลขาดทุน จำนวน 887.07 ล้านบาท

รายละเอียดตามเอกสารแนบ

ข้อเสนอที่ประชุม

เพื่อรับทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

เรื่องที่ 3.2 กรมการข้าวขอเพิ่มเติมรายละเอียดประกอบการขออนุมัติใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร เพื่อสนับสนุนเมล็ดพันธุ์ข้าวพันธุ์ดีที่ต้านทานเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล ให้แก่เกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบจากการระบาดของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล โรคเหี่ยวเฉา และโรคใบหงิก ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2553

เรื่องเดิม

จากการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 4/2553 เมื่อวันที่ 27 พฤษภาคม 2553 ได้มีมติเห็นชอบให้นำเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอนุมัติให้กรมการข้าวใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในส่วนที่เหลือจากกรอบวงเงินจำนวน 739 ล้านบาท ที่อนุมัติจัดสรรให้กรมส่งเสริมการเกษตรเพื่อดำเนินการโครงการช่วยเหลือเกษตรกรผู้ได้รับผลกระทบจากการระบาดของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล โรคเหี่ยวเฉา และโรคใบหงิก เพื่อสนับสนุนเมล็ดพันธุ์ข้าวพันธุ์ดีที่ต้านทานเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาลให้แก่เกษตรกรที่ได้รับผลกระทบจากการระบาดของเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล โรคเหี่ยวเฉา และโรคใบหงิก จำนวน 9,085.76 ตัน เป็นเงิน 155,736,480 บาท ตามมติคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 มีนาคม 2553 ในพื้นที่ที่มีการระบาดของโรคฯ ตามประกาศของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ และให้กรมการข้าวตั้งงบประมาณชุดใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในปี 2555 ทั้งจำนวน

ข้อเท็จจริง

กรมการข้าวได้มีหนังสือด่วนที่สุด ที่ กษ 2606/1400 ลงวันที่ 18 มิถุนายน 2553 ขอเพิ่มเติมรายละเอียดประกอบการขออนุมัติจัดสรรเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรดังกล่าว ในการสนับสนุนเมล็ดพันธุ์ข้าวพันธุ์ดี จำนวน 9,085.76 ตัน ซึ่งกรมการข้าวได้รับการอนุมัติจัดสรรงบประมาณจากงบกลาง รายการเงินสำรองจ่ายเพื่อกรณีฉุกเฉินหรือจำเป็นแล้ว จำนวน 7,807,200 บาท สำหรับเป็นค่าเมล็ดพันธุ์ จำนวน 433.73 ตัน คงเหลือเงินงบประมาณที่ต้องการอีกจำนวน 155,736,480 บาท โดยจะสามารถจัดหาเมล็ดพันธุ์ได้ จำนวน 8,652.03 ตัน

ข้อเสนอที่ประชุม

เพื่อรับทราบ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ประธานให้ที่ประชุมพิจารณารายละเอียดในวาระที่ 3 เรื่องเพื่อทราบ ที่ฝ่ายเลขานุการฯ นำเสนอ หากมีข้อสังเกตเพิ่มเติมให้แจ้งที่ประชุมในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ 4 เรื่องสืบเนื่อง**เรื่องที่ 4.1 การศึกษางานต่างประเทศของคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร**

เลขานุการฯ เสนอที่ประชุมว่า

เรื่องเดิม

1. ในการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 6/2552 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2552 และครั้งที่ 7/2552 เมื่อวันที่ 23 ธันวาคม 2552 ที่ประชุมได้มีมติอนุมัติจัดสรรเงินช่วยเหลือจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 16,871,774 บาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายสำหรับปฏิบัติงานกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ประจำปีงบประมาณ พ.ศ.2553 มีค่าใช้จ่ายศึกษาของคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 5,000,000 บาท ให้นำเสนอคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อพิจารณารายละเอียดการศึกษาดูก่อน
2. ในการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553 ที่ประชุมได้มีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ ดำเนินการตามข้อคิดเห็นของคณะกรรมการฯ และนำเสนอในคราวต่อไป

ความก้าวหน้า

ฝ่ายเลขานุการฯ กำหนดการศึกษางานที่ประเทศญี่ปุ่น และสาธารณรัฐประชาชนจีน (เซี่ยงไฮ้) เป็นระยะเวลา 10 วัน ดังนี้

1. ประเทศญี่ปุ่น ดูงานในเรื่องของธนาคารสหกรณ์ญี่ปุ่น –NONORINCHUKIN BANK สหกรณ์การเกษตร HADANO KANAGAWA และสหกรณ์การเกษตรมิกกาบิ MIKKABI SHIZUOKA
2. ประเทศสาธารณรัฐประชาชนจีน (เซี่ยงไฮ้) ดูงาน WORLD EXPO 2010

ข้อเสนอที่ประชุม เพื่อพิจารณาการศึกษาของคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

ความเห็นที่ประชุม

นายสุจิโรจน์ คงเมือง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็นว่า ในการประชุมครั้งที่แล้ว ได้ให้ฝ่ายเลขานุการฯ ทำรายละเอียดเปรียบเทียบการศึกษาต่างประเทศญี่ปุ่น ออสเตรเลีย นิวซีแลนด์ รัสเซีย และจีน แต่จากวาระการประชุมดังกล่าวได้เสนอ ประเทศญี่ปุ่น และจีน ซึ่งไม่มีรายละเอียดในเรื่องของค่าใช้จ่าย และระยะเวลาควรจะอยู่ระหว่าง 7-8 วัน

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นว่า ตามที่ได้เสนอประเทศจีนโดยไปที่เชียงใหม่ เพื่อไปดูการบริหารจัดการเครื่องจักรกลการเกษตร และประเทศรัสเซีย จะดูในเรื่องการจัดระบบสหกรณ์ร้านค้า ทั้งนี้ประเทศญี่ปุ่นมีค่าใช้จ่ายสูง ส่วนใหญ่ก็ไปมาบ่อยครั้งแล้ว จึงเห็นว่าไม่ควรไป

นางสาวสุพัตรา ธนเสถียรวัฒน์ รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ความเห็นว่า ประเทศญี่ปุ่นมีค่าใช้จ่ายสูงจริง แต่มีประโยชน์หลายด้านในการที่จะนำมาปรับใช้ และงาน WORLD EXPO ที่เชียงใหม่ จะดูในเรื่องของสิ่งแวดลอม ดังนั้นประเด็นตอนนี้สิ่งที่จำเป็นคือเรื่องสิ่งแวดลอมและเทคนิคทางการเกษตร สำหรับระยะเวลาถ้าไปญี่ปุ่นประเทศเดียวก็ควรกำหนดระยะเวลาเพียง 5 วัน

นางสาวปานจิตต์ พิศวง ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ ให้ความเห็นว่า เห็นควรปรับระยะเวลา และจากการนำเสนอมีความเห็นตรงกันในเรื่องของการไปเชียงใหม่ ซึ่งจะเป็นเป้าหมายที่กำหนดได้ และถ้าเป็นประเทศเดียวก็จะสะดวก ประหยัดเวลาและค่าใช้จ่าย

นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นว่า ควรจะไปดูประเทศที่มีการพัฒนาที่สูงกว่าประเทศไทย **ไม่มากนัก** หรือที่ใกล้เคียง เพื่อสามารถนำองค์ความรู้กลับมาพัฒนาประเทศ

นายพิชัย ตั้งชนะชัยอนันต์ ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ความเห็นว่า การศึกษาดูงานต้องดูวัตถุประสงค์ สหกรณ์/โรงงาน ซึ่งก็เป็นไปตามวัตถุประสงค์แล้ว เพียงแต่การพิจารณาประเทศ โดยต้องดูเรื่องงบประมาณเปรียบเทียบด้วย

นายศักดิ์ มั่นคงขันติวงศ์ ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ ให้ความเห็นว่า ตามที่เสนอมาทั้ง 2 ประเทศ ก็มีประโยชน์ แต่ควรปรับระยะเวลาให้น้อยลง และเรื่องงบประมาณอย่าให้สูงเกินไป

นายณัฐภูมิ สุขุมล ผู้แทนกรมส่งเสริมการเกษตร ให้ความเห็นว่า ควรปรับลดระยะเวลา สำหรับประเทศรัสเซียและญี่ปุ่น ประเทศรัสเซียจะมีสถานที่ศึกษาดูงานน้อยกว่าญี่ปุ่น

นางศศกร ลอศรีสกุลไชย ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ให้ความเห็นว่า ประเด็นการเลือกสถานที่ดูงาน เนื่องจากมีจุดร่วมที่ประเทศจีนและเชียงใหม่ และมีการเสนอประเทศญี่ปุ่น และรัสเซีย ซึ่งมีประโยชน์ทั้งคู่ เพื่อให้เป็นไปตามกรอบวงเงินที่ได้รับอนุมัติใช้ในการศึกษาดูงาน ควรมีความชัดเจนในเรื่องของสถานที่และช่วงระยะเวลา

นายสุรัชย์ ศิริมัย ประธานสหกรณ์โคนมบ้านบึง จำกัด ให้ความเห็นว่า ประเด็นเรื่องระยะเวลา และเรื่องการศึกษาดูงานครั้งที่ผ่านมามีงบประมาณคงเหลือ จึงขอให้ฝ่ายเลขฯ ไปศึกษาและปรับนำมาเสนอใหม่ในคราวหน้า

ประธาน ให้ความเห็นว่า สรุปได้ 2 ประเด็น คือ เรื่องของปรับลดระยะเวลา และเรื่องงบประมาณ ที่ขาดข้อมูลที่ชัดเจน เห็นควรมอบฝ่ายเลขฯ พิจารณาดำเนินการ แล้วนำเสนอในคราวต่อไป

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติให้ฝ่ายเลขานุการฯ จัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมในเรื่องของกรอบระยะเวลา งบประมาณ สถานที่ศึกษาดูงานให้ชัดเจน โดยให้นำความเห็นของที่ประชุมประกอบการพิจารณา และนำเสนอคณะกรรมการส่งเสริมเกษตรกรในการประชุมครั้งต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 5.1 กรมส่งเสริมสหกรณ์ของดัดดอกเบี้ยให้กับสถาบันเกษตรกร ที่เข้าร่วมโครงการบริหารจัดการ ลำไย

ปี 2548 ของกรมส่งเสริมสหกรณ์

เลขานุการฯ เสนอที่ประชุมว่า

เรื่องเดิม

1. คณะรัฐมนตรีได้มีมติเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2548 รับทราบแนวทางการช่วยเหลือเกษตรกร ตามมาตรการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์
2. คณะกรรมการนโยบายและมาตรการช่วยเหลือเกษตรกร (คชก.) มีมติเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร 1,430 ล้านบาท เพื่อนำไป ดำเนินการจัดสรรให้สหกรณ์ สถาบันเกษตรกร ที่มีศักยภาพและไม่สามารถกู้ยืมเงินตามหลักเกณฑ์ และกลไก ปกติของ ธ.ก.ส. หรือไม่เพียงพอ กู้ยืมในอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 1 ต่อปี เพื่อรวบรวมผลผลิตลำไยกระจายไป จังหวัดปลายทาง และรวบรวมลำไยอบแห้งจากสมาชิก เพื่อให้สหกรณ์และสถาบันเกษตรกรนำไปจำหน่ายเอง ตาม หลักเกณฑ์และเงื่อนไขผ่อนปรนที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์กำหนด
3. คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรมีมติเมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2548 ให้นำเสนอคณะรัฐมนตรี เพื่ออนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์กู้เงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 1,430 ล้านบาท อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 1 ต่อปี กำหนดชำระคืนภายใน 30 มิถุนายน 2549 เพื่อนำไปดำเนินการตามมาตรการการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 ตามหลักเกณฑ์และเงื่อนไขที่ คชก. ได้เห็นชอบเมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548
4. คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2548 อนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ยืมเงินจาก กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 1,430 ล้านบาท เพื่อดำเนินการตามมาตรการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 สำหรับให้สหกรณ์และสถาบันเกษตรกรที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์ของ ธ.ก.ส. กู้ยืมตามมติ คชก. เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548
5. คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2548 ดังนี้
 - 5.1 ให้ทบวณมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2548 (เรื่องขออนุมัติคณะรัฐมนตรี จัดสรรเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร) โดยอนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์ เกษตรกร จำนวน 1,430 ล้านบาท **โดยไม่มีดอกเบี้ย** เพื่อดำเนินการตามมาตรการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 สำหรับให้สหกรณ์และกลุ่มเกษตรกรที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์ของ ธ.ก.ส. กู้ยืม
 - 5.2 อนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเพิ่มเติมจำนวน 500 ล้านบาท โดยไม่มีดอกเบี้ย เพื่อนำไปดำเนินการตามมาตรการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 สำหรับให้สหกรณ์ และกลุ่มเกษตรกรที่ไม่เข้าหลักเกณฑ์ของ ธ.ก.ส. กู้ยืม กำหนดชำระคืนภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2549
6. คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร มีมติเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2549 อนุมัติให้กรมส่งเสริม สหกรณ์ขยายระยะเวลาการชำระหนี้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 ออกไปอีก 1 ปี จากเดิมสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2549 เป็นสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2550 โดยยกเว้นค่าเบี้ยปรับ
7. คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2550 เห็นชอบและให้กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ (กรมส่งเสริมสหกรณ์) ดำเนินการตามความเห็นของสำนักงานประมาณ โดยให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ชะลอการชำระ

คืนเงินยืมให้กับกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในส่วนที่ขาดทุนตามโครงการบริหารจัดการลำไยปี 2548 จำนวน 675.66 ล้านบาท ออกไปก่อน โดยให้กรมส่งเสริมสหกรณ์เสนอตั้งงบประมาณค่าชดเชยภาระขาดทุนจำนวนดังกล่าว เพื่อนำไปจ่ายชำระคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในปีงบประมาณต่อไป

8. คณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2550 อนุมัติตามมติคณะกรรมการกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2550 วันที่ 23 กรกฎาคม 2550 ให้กรมปรับโครงสร้างหนี้ตามโครงการฯ จำนวน 890,058,910.99 บาท ดังนี้

8.1 ให้ขยายเวลาการชำระหนี้ให้กับสถาบันเกษตรกรที่ประสบปัญหาการขาดทุน เป็นเงิน 673,080,041.23 บาท ออกไปจนกว่าสำนักงานจะจัดสรรเงินงบประมาณค่าชดเชยภาระการขาดทุน ให้แก่กรมส่งเสริมสหกรณ์ และงดคิดดอกเบี้ยและค่าปรับ ตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2550

8.2 ให้ขยายเวลาการชำระหนี้ให้สถาบันเกษตรกรที่ยังค้างกับกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเป็นเงิน 12,751,392.55 บาท ออกไปเป็นระยะเวลา 3 ปี และงดคิดดอกเบี้ยและค่าปรับตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2550

8.3 ให้ขยายเวลาการชำระหนี้ให้กับสถาบันเกษตรกรที่ปฏิบัติผิดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของโครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 เป็นเงิน 204,227,477.21 บาท จนกว่าจะเสร็จสิ้นการบังคับคดีตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2550

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

ในการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553 ที่ประชุมได้พิจารณา ประเด็นเห็นชอบให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ดส่งดอกผลที่เกิดขึ้นจากการคิดดอกเบี้ยจากสถาบันเกษตรกรตามโครงการบริหารจัดการลำไยปี 2548 นับถัดจากวันที่ผู้สอบบัญชีปิดโครงการฯ ในปี 2549 ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 ของสถาบันเกษตรกร 102 แห่ง ใน 7 จังหวัดที่เข้าร่วมโครงการฯ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 6,938,084.90 บาท เพื่อยกเว้นดอกเบี้ยให้กับสถาบันเกษตรกรในช่วงดังกล่าวต่อไปสรุปได้ ดังนี้

ข้อชี้แจง

นายศุภชัย ดานาพงศ์ ผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์ ชี้แจงที่ประชุม ดังนี้

1. ปี 2548 มีปัญหาลำไยราคาตกต่ำ กรมส่งเสริมสหกรณ์ทำโครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 เพื่อช่วยเหลือปัญหาดังกล่าว โดยขอยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 1,930 ล้านบาท โครงการฯ สิ้นสุด ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2549 กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้ขอขยายเวลาโครงการออกไปอีก 1 ปี จากวันที่ 30 มิถุนายน 2549 เป็นสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2550 และขอยกเว้นค่าปรับ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรมีมติเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2549 อนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้รับการขยายเวลาโครงการฯ ออกไปอีก 1 ปี จากเดิมสิ้นสุด ณ วันที่ 30 มิถุนายน 2549 เป็นสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2550 โดยยกเว้นค่าเบี้ยปรับ

2. จำนวนเงินที่ต้องชำระคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมาจาก 2 ส่วนคือ

2.1 การได้รับจัดสรรงบประมาณค่าชดเชยการขาดทุน จำนวนเงิน 673,080,041.23 บาท

2.2 การชำระหนี้ของเกษตรกรที่ได้รับการขยายเวลาการชำระหนี้ 3 ปี จำนวนเงิน 12,751,392.55 บาท ซึ่งมีการนำส่งคืนแล้ว จำนวนเงิน 12,122,267.75 บาท และคงเหลือค้างชำระ จำนวนเงิน 629,124.80 บาท และอีกส่วนที่ยังไม่มีการนำส่งคืนกองทุนฯ คือ สถาบันเกษตรกรที่ดำเนินคดีรวม 6 แห่ง จำนวนเงิน 204,227,477.21 บาท

ความเห็นของที่ประชุม

ประธานให้ความเห็นว่า ตามความเห็นการประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณาเรื่องหนี้สินฯ เมื่อวันที่ 31 มีนาคม 2553 ดังนี้

นางสาวพรวิไล เตชะอมรชัย ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาเงินนอกงบประมาณ กรมบัญชีกลาง ให้ความเห็นว่า ตามที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ของดส่งดอกผล ดังนี้

1. โครงการนี้กองทุนไม่ได้คิดดอกเบี้ยกับกรมส่งเสริมสหกรณ์ แต่ในโครงการกรมฯ แจ้งว่ามี การคิดดอกเบี้ยกับสถาบันเกษตรกร อัตรา 1% ซึ่งกองทุนฯ ก็ทราบ ดังนั้น ดอกเบี้ยที่กรมฯ เรียกเก็บจากสถาบัน เกษตรกร จะต้องส่งคืนเป็นดอกผลให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ตามระเบียบคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรฯ ข้อ 10 แต่ถ้าจะไม่ส่งคืนกองทุนฯ กรมฯ จะต้องชี้แจงเหตุผลที่ไม่สามารถนำส่งคืนกองทุนฯ

2. การที่กรมฯ ของดส่งดอกผลเนื่องจากจะไม่คิดดอกเบี้ยกับสถาบันเกษตรกร มองว่าเป็น ปัญหาระหว่าง กรมส่งเสริมสหกรณ์กับสถาบันเกษตรกร เนื่องจากกองทุนฯ ไม่ได้คิดดอกเบี้ยกับกรมฯ

นายสมเกียรติ พยัคฆ์พิรินทร์ ผู้แทนสำนักกฎหมาย สป.กษ. ให้ความเห็นว่า ตามบันทึก ข้อตกลงการใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรระหว่าง กระทรวงการคลัง (กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร) กับกรม ส่งเสริมสหกรณ์ กองทุนฯ ไม่คิดดอกเบี้ยกับกรมส่งเสริมสหกรณ์ แต่ถ้ามีดอกผลจากการดำเนินงานโครงการฯ จะต้องส่งคืนกองทุนฯ แต่ถ้าไม่มีดอกผลก็ไม่ต้องส่งคืนกองทุนฯ ก็เท่านั้นเอง

ดังนั้น จึงหารือคณะกรรมการฯ ในการพิจารณาเห็นชอบงดส่งดอกผลดอกผลที่เกิดขึ้นจากการคิด ดอกเบี้ยจากสถาบันเกษตรกร จะต้องทำอย่างไร กรมส่งเสริมสหกรณ์คิดดอกเบี้ยกับสถาบันเกษตรกร และกำลังจะ ไม่เก็บดอกเบี้ยจากสถาบันเกษตรกร

นางอรสา มั่นคงขันติวงศ์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์ ให้ความเห็นว่า กรมส่งเสริม สหกรณ์เสนอโครงการฯ ได้ระบุไว้หรือไม่ว่า จะเริ่มคิดดอกเบี้ยกับสถาบันเกษตรกรเมื่อไร ถ้าไม่ระบุไว้ แสดงว่า เป็นการบริหารจัดการของกรมฯ เพียงแต่ดอกผลที่เกิดขึ้นจะต้องนำส่งคืนกองทุนฯ แต่ถ้าได้ระบุไว้ในโครงการฯ เรื่องนี้ต้องเป็นการอนุมัติของคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร

นางสาวสุพัตรา ธนเสนีวัฒน์ รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ความเห็น ดังนี้

1. วัตถุประสงค์ที่กรมฯ คิดร้อยละ 1 กับสถาบันเกษตรกร เพราะเมื่อสถาบันเกษตรกรนำเงิน ไปต้องมีผลกำไรจากการดำเนินงาน ถ้าไปกู้เงินธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร จะมีอัตราดอกเบี้ยที่ มากกว่าเงินกองทุนฯ

2. ปี 2548 มีการเดินขบวนปัญหาลำไยตกต่ำ กระทรวงเกษตรและสหกรณ์จำเป็นต้องให้ สถาบันเกษตรกรเป็นกลไกด้านการตลาดเพื่อยกระดับราคาลำไย โดยรัฐให้การสนับสนุนด้านเงินทุนและรับซื้อลำไย ในราคานำตลาด ซึ่งได้ประสานให้บริษัทจากประเทศจีนรวม 2 แห่งคือ บริษัท China Northern Locomotive & Rolling Stock Industry (Group) Corporation (CRN) และบริษัท Sino Combo International Limited มารับ ซื้อลำไยอบแห้งที่สถาบันเกษตรกรรวบรวมไว้ เพื่อแลกเปลี่ยนกับยุทโธปกรณ์ แต่ไม่ประสบผลสำเร็จ เมื่อปิดบัญชี โครงการฯ กรมฯ ทำเรื่องขอลดการขาดทุน มีการคิดดอกเบี้ยร้อยละ 1 (มิ.ย., ก.ค., ก.ย. 49) จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 ตามที่ผู้อำนวยการกลุ่มพัฒนาเงินนอกงบประมาณกรมบัญชีกลางได้ให้ความเห็นว่า กรมส่งเสริม สหกรณ์ยืมกองทุนฯ ซึ่งกองทุนฯ ไม่คิดดอกเบี้ย เป็นเรื่องของกรมฯ แต่ปัญหาคือสถาบันเกษตรกรยังไม่ได้รับการ

ชดเชยผลขาดทุน และต้องเสียดอกเบี้ย ดังนั้นจึงขอยกเว้นดอกเบี้ย มองว่าน่าจะยกเว้นให้กับสถาบันเกษตรกร เพราะที่ผ่านมาเกษตรกรที่ค้างชำระโครงการอื่น ก็มีการยกเว้นดอกเบี้ยให้ได้

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นว่า เรื่องของดอกเบี้ยเป็นหน้าที่ของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ไม่ใช่หน้าที่ของกรมการตัดสินใจ

นางจิราภรณ์ ด้านไทยวัฒนา ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ให้ความเห็น ดังนี้

1. ดอกเบี้ยที่กรมฯ จะไม่นำส่งคืนกองทุนฯ กรมฯ ได้รับจากสถาบันเกษตรกรแล้วหรือยัง ถ้าได้รับแล้วเป็นจำนวนเงินเท่าไร กรมฯ มีการดำเนินการอย่างไร และมีการนำส่งคืนกองทุนฯ เป็นบางส่วนหรือไม่
2. จากระเบียบคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินกองทุนฯ ข้อ 10 “ในกรณีที่ส่วนราชการนำเงินกองทุนที่ได้รับจัดสรรไปให้บุคคลอื่นกู้ยืมดำเนินการต่อ ให้ส่วนราชการนั้นติดตามและควบคุมการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ หากมีดอกผลเกิดขึ้นจากการให้กู้ยืมให้นำดอกผลส่งกองทุนด้วย” หมายถึงกรมฯ มีการคิดดอกเบี้ยร้อยละ 1 ดังนั้นกรมฯ ต้องส่งเงินจำนวนนั้นคืนกองทุนฯ
3. ดอกเบี้ยที่กรมฯ ส่งคืนกองทุนฯ เป็นดอกเบี้ยจากสหกรณ์และค่าปรับเงินกู้ยืมกองทุนฯ ถ้ากรมบัญชีกลางได้รับการชำระคืนเงินจากกรมส่งเสริมสหกรณ์ กรมบัญชีกลางจะตัดเป็นต้นเงิน ทั้งนี้การดำเนินงานทั้งหมดจะต้องเป็นไปตามหนังสือที่กรมส่งเสริมสหกรณ์เสนอกรมบัญชีกลางมา

นายณพงศ์ ศิริขันตยกุล รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง (แทนปลัดกระทรวงการคลัง) ให้ความเห็น ดังนี้

1. ดอกผลที่เก็บจากสถาบันเกษตรกรแล้ว ส่งคืนกองทุนหรือยัง
2. สถาบันเกษตรกรทราบได้อย่างไรว่าจะต้องส่งคืนกองทุนหรือไม่ส่งคืนกองทุน
3. กองทุนฯ ให้กรมฯ กู้ยืมเงินในโครงการโดยไม่คิดดอกเบี้ย แต่กรมฯ นำไปคิดดอกเบี้ยกับสถาบันเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการ แล้วกรมฯ จะดัดคิดดอกเบี้ยดังกล่าวเพราะอะไร ให้นำเสนอโดยเรียงลำดับข้อเท็จจริงตามวันและเหตุการณ์ที่เกิดขึ้น ทั้งนี้กรมการจะได้มีเหตุผลประกอบการพิจารณา

นายสุจิโรจน์ คงเมือง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็น ถ้ามีการงดคิดดอกเบี้ยดังกล่าว แล้วกรมส่งเสริมสหกรณ์จะนำส่งคืนเงินกองทุนเมื่อไร และสถาบันเกษตรกรจะสามารถคืนเงินให้กองทุนฯ ได้หรือไม่

มติที่ประชุม

ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ถอนเรื่อง เพื่อกลับไปทบทวนแล้วนำข้อเท็จจริงมาเสนอที่ประชุม คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรครั้งต่อไป

ความก้าวหน้า

กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้จัดทำรายละเอียดการส่งชำระเงินคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 ตามบันทึกข้อตกลงที่ 293 สรุปได้ ดังนี้

กรมส่งเสริมสหกรณ์ยืมเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 1,930,000,000 00 บาท เพื่อนำไปดำเนินการโครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 กรมฯ ส่งชำระคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร (กรมบัญชีกลาง) รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 1,064,398,691.32 บาท เป็นต้นเงิน จำนวน 1,050,572,673.45 บาท และส่งชำระดอกผลรวมเป็นเงินทั้งสิ้น 13,826,017.87 บาท คงเหลือต้นเงินค้างชำระ รวมเป็นเงินทั้งสิ้น 879,427,326.55 บาท

หน่วย : บาท

ส่งชำระต้นเงิน	ต้นเงินกู้ คงเหลือ	การส่งชำระดอกผล						รวมส่งชำระ
		ด/บ เงินกู้	ค่าปรับ	ด/บ ธ. กรมฯ	ด/บ ธ. สสจ.	ด/บ ธ. สถาบันฯ	รวม	
1,050,572,673.45	879,427,326.55	8,611,792.22	3,207,582.75	563,330.22	1,201,486.22	241,826.46	13,826,017.87	1,064,398,691.32

ข้อเท็จจริง

1. กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไม่ได้ติดดอกเบี้ยยกับกรมส่งเสริมสหกรณ์ แต่กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้เสนอโครงการโดยจะไปดำเนินการติดดอกเบี้ยยกับสถาบันเกษตรกร ร้อยละ 1 ซึ่งเป็นดอกผลที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ต้องนำส่งให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ตามข้อ 10 ของระเบียบคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร พ.ศ. 2548 “ในกรณีที่ส่วนราชการนำเงินกองทุนที่ได้รับจัดสรรไปให้บุคคลอื่นกู้ยืมดำเนินการต่อให้ส่วนราชการนั้นติดตามและควบคุมการใช้จ่ายเงินให้เป็นไปตามวัตถุประสงค์ของโครงการ หากมีดอกผลเกิดขึ้นจากการให้กู้ยืมให้นำดอกผลส่งกองทุนด้วย” ซึ่งโครงการที่กรมฯ เสนอดังกล่าว คณะกรรมการได้พิจารณาเห็นชอบและอนุมัติไว้แล้ว แต่เนื่องจากโครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 เป็นนโยบายรัฐบาลช่วยเหลือเกษตรกรแก้ไขปัญหาราคาลำไยตกต่ำ โดยสถาบันเกษตรกรได้กู้เงินกองทุนฯ จากกรมส่งเสริมสหกรณ์ เพื่อรับซื้อลำไยในราคาสูงกว่าท้องตลาด แต่ไม่สามารถจำหน่ายในราคาที่รัฐบาลกำหนด ทำให้ขาดทุนจากการดำเนินงาน ปัจจุบันสถาบันเกษตรกรขาดสภาพคล่องในการดำเนินธุรกิจ เนื่องจากมีหนี้ค้างชำระ รวมทั้งสถาบันเกษตรกรยังไม่ได้รับการชดเชยภาระขาดทุนจากราชการ

ดังนั้น เพื่อให้สถาบันเกษตรกรมีสภาพคล่องมากขึ้น จึงเห็นควรให้ความช่วยเหลือตามที่สถาบันเกษตรกรร้องขอ โดยกรมฯ ของดส่งดอกผลที่เกิดขึ้นจากการติดดอกเบี้ยยกับสถาบันเกษตรกร ตั้งแต่วันถัดจากวันที่ผู้สอบบัญชีปิดบัญชีโครงการฯ ในปี 2549 (มิ.ย.49 , ก.ค.49 , ก.ย.49) จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 ของสถาบันเกษตรกร 102 แห่ง ใน 7 จังหวัดที่เข้าร่วมโครงการ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 6,938,084.90 บาท (ยกเว้นสถาบันเกษตรกรที่ถูกดำเนินคดี จำนวน 6 สถาบัน และสถาบันเกษตรกรที่ส่งคืนเงินก่อนปิดบัญชีโครงการ จำนวน 2 สถาบัน) เพื่อกรมฯ จะได้ยกเว้นดอกเบี้ยยให้กับสถาบันเกษตรกรในช่วงดังกล่าวรายละเอียดดังนี้

รายละเอียดข้อมูลการของดติดดอกเบี้ยยโครงการบริหารจัดการลำไยปี 2548

ที่	จังหวัด	ต้นเงินกู้	วันที่ผู้สอบบัญชีปิดโครงการฯ	จำนวนสถาบัน	ดอกเบี้ยยเงินกู้ที่จะของดติดตั้งแต่วันที่ผู้สอบบัญชีปิดโครงการฯ ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 (บาท)
1	เชียงใหม่	690,817,301.69	30 มิถุนายน 2549	25	2,391,956.92
			30 กรกฎาคม 2549	1	
2	เชียงราย	205,190,609.00	30 มิถุนายน 2549	18	1,141,494.60
3	ลำพูน	464,046,198.00	30 มิถุนายน 2549	31	2,230,688.13
			30 กันยายน 2549	4	
4	ลำปาง	3,200,000.00	30 มิถุนายน 2549	3	16,159.00

ที่	จังหวัด	ต้นเงินกู้	วันที่ผู้สอบบัญชี ปิดโครงการฯ	จำนวน สถาบัน	ดอกเบี้ยเงินกู้ที่จะของดคิดตั้งแต่วันที่ ผู้สอบบัญชีปิดโครงการฯ ถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 (บาท)
5	พะเยา	135,150,000.00	30 มิถุนายน 2549	11	837,885.90
6	น่าน	43,880,000.00	30 มิถุนายน 2549	8	255,332.71
7	แพร่	5,893,779.18	30 มิถุนายน 2549	1	64,567.64
	รวม	1,548,177,887.87	รวม	102	6,938,084.90

2. จากการที่ฝ่ายเลขานุการฯ ได้หารือร่วมกับผู้แทน สำนักกฎหมาย สป.กษ. และผู้แทน กรมส่งเสริมสหกรณ์ เมื่อวันที่ 30 มิถุนายน 2553 สรุปได้ ดังนี้

2.1 ตามที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ที่ของดส่งดอกผลที่เกิดขึ้นจากการคิดดอกเบี้ยจากสถาบันเกษตรกรตามโครงการบริหารจัดการลำไยปี 2548 จำนวนเงินทั้งสิ้น 6,938,084.90 บาท เป็นอำนาจของ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรที่จะพิจารณาให้ความเห็นชอบได้ เนื่องจากเป็นกรณีที่คณะกรรมการฯ พิจารณา เห็นชอบและอนุมัติโครงการดังกล่าว ซึ่งมีข้อกำหนดจะนำส่งดอกผลให้กองทุนไว้ด้วยแล้ว ดังนั้นเมื่อจะมีการ เปลี่ยนแปลงข้อกำหนดเงื่อนไขของโครงการใหม่ โดยกรมฯ จะไม่นำส่งดอกผลที่กำหนดไว้เดิม จึงอยู่ในอำนาจการ พิจารณาของคณะกรรมการฯ ที่จะพิจารณาได้

2.2 กรณีที่คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร พิจารณาเห็นชอบตามที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ เสนอ ก็เห็นว่าไม่ต้องเสนอคณะรัฐมนตรีเพื่อพิจารณาอีกแต่ประการใด เพราะการดำเนินการดังกล่าวอยู่ในกรอบที่ คณะรัฐมนตรีได้พิจารณาเห็นชอบให้กรมส่งเสริมสหกรณ์กู้ยืมเงินจากกองทุนโดยไม่มีดอกเบี้ยอยู่แล้ว

ข้อเสนอที่ประชุม

เพื่อพิจารณาข้อเสนอของกรมส่งเสริมสหกรณ์ที่ของดส่งดอกผลที่เกิดขึ้นจากการคิดดอกเบี้ยจาก สถาบันเกษตรกรตามโครงการบริหารจัดการลำไยปี 2548 ตั้งแต่วันถัดจากวันที่ผู้สอบบัญชีปิดโครงการฯ ในปี 2549 (มิ.ย.49 , ก.ค.49 , ก.ย.49) จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 ของสถาบันเกษตรกร 102 แห่ง ใน 7 จังหวัดที่เข้าร่วม โครงการ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 6,938,084.90 บาท เพื่อกรมส่งเสริมสหกรณ์จะได้ยกเว้นดอกเบี้ยให้กับสถาบัน เกษตรกรในช่วงดังกล่าวต่อไป

ข้อชี้แจง

นายศุภชัย ดานาพงศ์ ผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์ ชี้แจงที่ประชุม ดังนี้

จากมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553 ให้กรม ส่งเสริมสหกรณ์ถอนเรื่อง เพื่อกลับไปทบทวนแล้วนำข้อเท็จจริงมาเสนอที่ประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งต่อไป กรมส่งเสริมสหกรณ์ได้จัดทำรายละเอียดเพิ่มเติมนำเสนอ 2 เรื่องคือ เรื่องมติที่เกี่ยวข้อง และเรื่องการส่ง ชำระเงินคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โดยมีรายละเอียดดังนี้

1. มติคณะรัฐมนตรีและมติอื่นๆ ที่เกี่ยวข้อง ดังนี้

-มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 12 กรกฎาคม 2548 รับทราบแนวทางการช่วยเหลือเกษตรกรตามมาตรการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 ของกระทรวงเกษตรและสหกรณ์

- มติคณะกรรมการนโยบายและมาตรการช่วยเหลือเกษตรกร (คชก.) เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548 ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร 1,430 ล้านบาท เพื่อนำไปดำเนินการจัดสรรให้สหกรณ์ สถาบันเกษตรกรกู้ยืมในอัตราดอกเบี้ยร้อยละ 1

-มติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเมื่อวันที่ 18 กรกฎาคม 2548 อนุมัติเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 1,430 ล้านบาท อัตราดอกเบี้ยร้อยละ 1 ต่อปี และคณะรัฐมนตรีมีมติเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2548 อนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 1,430 ล้านบาท คิดอัตราดอกเบี้ยกับกรมส่งเสริมสหกรณ์ร้อยละ 1 ต่อปี ตามมติ คชก. เมื่อวันที่ 15 กรกฎาคม 2548

- มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 2 สิงหาคม 2548 ให้ทบวงนมมติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2548 อนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ยืมเงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเพิ่มเติมจำนวน 500 ล้านบาท โดยไม่มีดอกเบี้ย กำหนดชำระคืนภายในวันที่ 30 มิถุนายน 2549

- มติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเมื่อวันที่ 19 กรกฎาคม 2549 อนุมัติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ขยายระยะเวลาการชำระหนี้ ออกไปอีก 1 ปี เป็นสิ้นสุดวันที่ 30 มิถุนายน 2550 โดยยกเว้นค่าเบี้ยปรับ

- มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 19 มิถุนายน 2550 เห็นชอบและให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ดำเนินการตามความเห็นของสำนักงานประมาณ โดยให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ชะลอการชำระคืนเงินยืมให้กับกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในส่วนที่ขาดทุนตามโครงการฯ จำนวน 675.66 ล้านบาท ออกไปก่อน โดยให้กรมส่งเสริมสหกรณ์เสนอตั้งงบประมาณค่าชดเชยการขาดทุนจำนวนดังกล่าว เพื่อนำไปจ่ายชำระคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรในปีงบประมาณต่อไป

- มติคณะรัฐมนตรีเมื่อวันที่ 16 ตุลาคม 2550 อนุมัติตามมติคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรเมื่อวันที่ 23 กรกฎาคม 2550 ให้กรมฯ ปรับโครงสร้างหนี้ตามโครงการฯ โดยให้ขยายเวลาการชำระหนี้ให้กับสถาบันเกษตรกรที่ประสบปัญหาการขาดทุน เป็นเงิน 673,080,041.23 บาท ออกไปจนกว่าสำนักงานประมาณจะจัดสรรเงินงบประมาณค่าชดเชยการขาดทุน ให้แก่กรมส่งเสริมสหกรณ์ และขยายเวลาการชำระหนี้ให้สถาบันเกษตรกรที่ยังค้างกับกองทุนเป็นเงิน 12,751,392.55 บาท ออกไปเป็นระยะเวลา 3 ปี และงดคิดดอกเบี้ยและค่าปรับตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2550 และขยายเวลาการชำระหนี้ให้กับสถาบันเกษตรกรที่ปฏิบัติผิดหลักเกณฑ์และเงื่อนไขของโครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 เป็นเงิน 204,227,477.21 บาท จนกว่าจะเสร็จสิ้นการบังคับคดีตั้งแต่วันที่ 1 กรกฎาคม 2550

สถาบันเกษตรกรร้องขอให้กรมส่งเสริมสหกรณ์งดคิดดอกเบี้ยในอัตราร้อยละ 1 ที่เกิดจากการที่กรมส่งเสริมสหกรณ์ให้กู้ยืมเงินกองทุนฯ นับจากวันที่ผู้สอบบัญชีปิดบัญชีโครงการฯ ในปี 2549 (มิ.ย.49 , ก.ค.49 , ก.ย.49) จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 ซึ่งมีสถาบันเกษตรกร 102 แห่ง เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 6,938,084.90 บาท จากในช่วงกรกฎาคม 2548 ถึงมิถุนายน 2549 ได้รับอนุมัติเงิน 1,930 ล้านบาท คิดอัตราดอกเบี้ยกับสถาบันเกษตรกรร้อยละ 1 ต่อปี และขยายระยะเวลาและงดคิดค่าปรับกับสถาบันเกษตรกร ตั้งแต่กรกฎาคม 2549 ถึง มิถุนายน 2550 สถาบันเกษตรกรของงดคิดดอกเบี้ยร้อยละ 1 และกรกฎาคม 2550 เป็นต้นไป และมีการปรับโครงสร้างหนี้ที่งดคิดดอกเบี้ยและค่าปรับ ซึ่งในส่วนนี้เป็นการร้องขอของสถาบันเกษตรกรที่จะต้องของงดคิดดอกเบี้ยในช่วง ก.ค. 49

ถึง มี.ค. 50 ด้วยสาเหตุว่า เนื่องจากว่าโครงการนี้เป็นโครงการของรัฐบาลตามนโยบายรัฐบาล ก็สหกรณ์เข้าไปร่วมแก้ไขปัญหาคาลาไยตกต่ำในขณะนั้น และก็มีการชดเชยขาดทุน แต่เงินที่ได้รับการชดเชยขาดทุนไม่ได้รับ เป็นปัญหาขาดสภาพคล่องการทำธุรกิจของสหกรณ์ จึงขอให้กรมฯ จดส่งดอกผลงดคิดดอกเบี้ยให้กับสถาบันเกษตรกรในช่วงดังกล่าว กรมฯ จึงงดส่งดอกผลที่เก็บดอกเบี้ยจากสถาบันเกษตรกรตั้งแต่นับถัดจากวันที่ผู้สอบบัญชีปิดโครงการในปี 2549

2. รายละเอียดการส่งชำระคืนเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร โครงการบริหารจัดการลำไย ปี 2548 โดยกรมฯ กู้ยืมเงินกองทุนฯ 1,930 ล้านบาท ณ วันที่ 18 มิถุนายน 2553 ได้ส่งชำระต้นคืนกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร 1,050,572,673.45 บาท และมีต้นเงินคงเหลือ 879,427,326.55 บาท อีกส่วนหนึ่งคือส่งชำระเป็นดอกผลประกอบด้วยดอกเบี้ยเงินกู้ที่ติดกับสถาบันเกษตรกร มีค่าปรับ ดอกเบี้ย จากธนาคารที่อยู่ในบัญชีของกรมส่งเสริมสหกรณ์ และดอกเบี้ยที่อยู่ธนาคารของสำนักงานสหกรณ์จังหวัดให้เพื่อไปทำสัญญากับสถาบันเกษตรกร และดอกเบี้ยที่ทางสถาบันเกษตรกร เมื่อนำเงินไปแล้วนำเข้าบัญชีของสถาบันเกษตรกร แล้วเกิดดอกเบี้ยขึ้นมา ส่วนนี้ กรมฯ ต้องขอคืน และกรมฯ ก็ได้ส่งชำระคืนกองทุนฯ รวม 13,826,017.87 บาท รวมส่งชำระทั้งสิ้น 1,064,398,691.32 บาท ซึ่งจำนวนเงินนี้ถูกต้องแล้ว เพราะกรมฯ ได้หารือกับกรมบัญชีกลางเรียบร้อยแล้ว

ความเห็นของที่ประชุม

นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็น ว่า ปกติกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรไม่คิดดอกเบี้ยกับเกษตรกร แต่ที่กรมส่งเสริมสหกรณ์นำไปคิดดอกเบี้ยหรือเบี้ยปรับกับสถาบันเกษตรกรนั้น เป็นเงื่อนไขระหว่างสหกรณ์จังหวัดกับสถาบันเกษตรกร บางครั้งมีการอ้างว่ากองทุนฯ เป็นผู้คิดดอกเบี้ยหรือเบี้ยปรับ ซึ่งแท้จริงเป็นกติกาของหน่วยงานที่ขอใช้เงินกองทุนฯ จากกรณีดังกล่าว ก่อนที่มีการตรวจสอบบัญชีและปิดบัญชีโครงการ ดอกเบี้ยที่กรมฯ เก็บไว้หากมีค้างในส่วนนี้ต้องนำส่งเข้ากองทุนฯ และหลังจากผู้สอบบัญชีปิดโครงการฯ ในปี 2549 (มี.ย.49 , ก.ค.49 , ก.ย.49) จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 เห็นควรให้ยกเว้นนำส่งดอกเบี้ย **พร้อมกับแยกรายละเอียดสถาบันเกษตรกร เช่น สหกรณ์การเกษตร เป็นหนี้ที่สถาบัน สถาบันละเท่าไร กลุ่มเกษตรกรเป็นหนี้ที่สถาบัน สถาบันละเท่าไร พร้อมจำนวนเงิน**

นายสุจิโรจน์ คงเมือง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็น ว่า ได้ประสานงานกับกับฝ่ายเลขานุการฯ ขอให้ส่งเอกสารเกี่ยวกับบันทึกการกู้ยืมกรมส่งเสริมสหกรณ์กับกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และได้รับบันทึกข้อตกลงฯ ลงวันที่ 28 กันยายน 2548 ซึ่งตามที่ผู้แทนกรมส่งเสริมสหกรณ์ได้ชี้แจงมติ ครม. ก็ถูกต้อง และในบันทึกข้อตกลงฯ ข้อ 4 ระบุว่า “กรมส่งเสริมสหกรณ์ตกลงจะชำระเงินคืนให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรให้เสร็จสิ้นภายในเดือนมิถุนายน 2549 และจะนำดอกผลที่เกิดจากบัญชีฝากธนาคาร (ถ้ามี) ส่งเข้ากองทุนสงเคราะห์เกษตรกรทุกสิ้นปีและเมื่อสิ้นสุดโครงการ นอกจากจะต้องส่งในกำหนดในวรรคแรกแล้ว หากกรมส่งเสริมสหกรณ์ได้รับเงินตามโครงการดังกล่าวตามข้อ 1 คืนมาจำนวนเท่าใด รวมทั้งเงินที่เบิกนำไปจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรแล้วใช้จ่ายไม่หมด ตลอดจนดอกผล และรายได้ที่เกิดจากการดำเนินงานของโครงการนี้ ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์นำส่งคืนให้กับกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร” เข้าใจว่าในบันทึกข้อตกลงนี้ถ้ามีรายได้เกิดขึ้นก็ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์นำส่งเข้ากองทุนฯ แต่ที่กรมฯ ขอคือว่าขอไม่ส่งดอกเบี้ย 6,938,084.90 บาท คืนเข้ากองทุนฯ เพราะว่าปัญหาว่า สถาบันเกษตรกรกับ

กลุ่มเกษตรกรต่าง ๆ ไม่สามารถจะชำระได้แล้ว ก็จะมาขอยกเว้นในส่วนนี้ ถ้าคณะกรรมการมีมติดองต่อไปเป็นหน้าที่ของกรมบัญชีกลางต้องไปปรับบันทึกข้อตกลงใหม่หรือไม่ปรับ แต่ก็ยังเป็นอำนาจหน้าที่ของคณะกรรมการฯ นี้

นางจิราภรณ์ ด้านไทยวัฒนา ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ให้ความเห็นว่า ถ้าเป็นมติคณะกรรมการฯ อนุมัติเห็นชอบให้ส่งดอกผล ในทางบัญชีไม่ต้องปรับบัญชี เพราะถ้าไม่มีการตั้งตัวเลขไว้ คงใช้มติคณะกรรมการฯ เท่านั้น

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติเห็นชอบให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ส่งดอกผลที่เกิดขึ้นจากการคิดดอกเบี้ยจากสถาบันเกษตรกรตามโครงการบริหารจัดการลำไยปี 2548 ตั้งแต่วันถัดจากวันที่ผู้สอบบัญชีปิดโครงการฯ ในปี 2549 (มิ.ย.49 , ก.ค.49 , ก.ย.49) จนถึงวันที่ 30 มิถุนายน 2550 ของสถาบันเกษตรกร 102 แห่ง ใน 7 จังหวัดที่เข้าร่วมโครงการ เป็นจำนวนเงินทั้งสิ้น 6,938,084.90 บาท ทั้งนี้ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ดำเนินการต่อไป

เรื่องที่ 5.2 กรมประมงขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อดำเนินโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทูน่า

เลขานุการฯ เสนอที่ประชุมว่า

เรื่องเดิม

กรมประมง ได้จัดทำโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทูน่า เพื่อขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร จำนวน 133.9 ล้านบาท แยกเป็นเงินยืม จำนวน 130 ล้านบาท และเงินจ่ายขาดเพื่อใช้ในการบริหารงานโครงการ จำนวน 3.9 ล้านบาท (ร้อยละ 3 ของวงเงินกู้) สรุปสาระสำคัญได้ดังนี้

1. หลักการและเหตุผล

การประมงมีความสำคัญต่อเศรษฐกิจของประเทศ โดยในปี พ.ศ. 2550 ผลิตภัณฑ์มวลรวมภายในประเทศ (GDP) สาขาประมงมีมูลค่าสูงถึง 119 พันล้านบาท ซึ่งคิดเป็นร้อยละ 1.4 ของผลผลิตมวลรวมของประเทศ หรือร้อยละ 12.3 ของผลผลิตมวลรวมของภาคเกษตร การประมงนอกน่านน้ำไทยเป็นปัจจัยหนึ่งที่ส่งผลต่อผลผลิตประมง และการประมงนอกน่านน้ำมีการต่อเนื่องมาโดยตลอด โดยปริมาณสัตว์น้ำมีจำนวนเพิ่มขึ้นและแหล่งทำการประมงขยายออกไปในหลายภูมิภาค ปัจจุบันมีเรือประมงไทยไปทำการประมงในน่านน้ำของต่างประเทศประมาณ 3,500 - 4,000 ลำ ซึ่งส่วนใหญ่เป็นเรืออวนลากที่มีขนาดตั้งแต่ 18 เมตรขึ้นไป และเรืออวนล้อม โดยทำการประมงในน่านน้ำของประเทศต่าง ๆ อาทิเช่น อินโดนีเซีย พม่า มาเลเซีย เวียดนาม เป็นต้น ซึ่งในปัจจุบันพบว่าประเทศต่าง ๆ ได้มีการหวงแหนทรัพยากร-ธรรมชาติ ของตนเองมากขึ้นส่งผลให้การที่จะเข้าไปทำการประมงในรูปแบบของการซื้อสัมปทานเป็นไปได้ยาก ทำให้เรือประมงไทยบางส่วนต้องกลับเข้ามาทำการประมงในน่านน้ำไทย ในขณะที่ทรัพยากรสัตว์น้ำในน่านน้ำไทยอยู่ในสภาวะเสื่อมโทรม ทำให้เรือประมงไทยบางส่วนต้องหยุดทำการประมงเนื่องจากไม่คุ้มการลงทุน และ “ไต้เรือไทย” ที่มีความสามารถในการทำประมงอวนลากต้องหยุดงาน และจากสถานการณ์การประมงที่มีปัญหารุนแรงมากขึ้น เพื่อให้การแก้ไขปัญหาเป็นรูปธรรมและเป็นระบบมากขึ้น กรมประมงกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ได้จัดทำ “แผนแม่บทการจัดการประมงทะเลไทย” โดยแผนแม่บทฯ ดังกล่าว ได้มีการรับฟังความคิดเห็นของชาวประมงทะเลทั่วประเทศ และคาดว่าจะนำเข้าสู่การพิจารณาของคณะรัฐมนตรีในเดือน

สิงหาคมนี้ และ กรมประมง และหน่วยงาน/องค์กรที่เกี่ยวข้องจะได้นำแผนแม่บทฯ ดังกล่าวเข้าสู่การปฏิบัติต่อไป โดยในแผนแม่บทดังกล่าวประกอบด้วย กลยุทธ์หลัก 5 ส่วนดังนี้คือ

กลยุทธ์ที่ 1 การปรับปรุงระบบการจัดการประมงทะเลให้มีประสิทธิภาพและมีส่วนร่วม

กลยุทธ์ที่ 2 การปรับปรุงโครงสร้างและศักยภาพองค์กรภาคประมง ซึ่งจะมีแนวคิดทั้งในด้านของสภาพประมงเพื่อสร้างความเข้มแข็งให้แก่องค์กรประมงโดยภาพรวม การพัฒนาสหกรณ์ประมง สภาการประมง

กลยุทธ์ที่ 3 พัฒนาและส่งเสริมการใช้ทรัพยากรประมงอย่างรับผิดชอบและยั่งยืน

กลยุทธ์ที่ 4 พัฒนาและส่งเสริมการอนุรักษ์และพัฒนาแหล่งประมงทะเล เพื่อรักษาความหลากหลายทางชีวภาพ รักษาคุณภาพสิ่งแวดล้อมทางทะเล

กลยุทธ์ที่ 5 ส่งเสริมและพัฒนาการประมงนอกระบบน้ำไทย

ซึ่งกระทรวงเกษตรและสหกรณ์คาดหวังว่าเมื่อแผนแม่บทการจัดการประมงทะเลนำไปสู่การปฏิบัติที่แท้จริงได้แล้วจะส่งผลให้การ “พัฒนาการประมงทะเลของไทยยั่งยืนและมั่นคง ชาวประมงสามารถดำรงชีพอยู่ได้อย่างมีความสุข”

และจากนโยบายการปรับโครงสร้างเศรษฐกิจของรัฐบาลที่แถลงต่อรัฐสภาเมื่อวันที่ 27 ธันวาคม 2551 ได้กำหนดนโยบายในการที่จะการเจรจาส่งเสริมความร่วมมือด้านการประมงกับต่างประเทศในการทำประมงนอกและในน่านน้ำสากล

และนอกจากนี้ประเทศไทยยังเป็นสมาชิกของ IOTC ซึ่งทำให้ประเทศไทยมีสิทธิในการที่จะเข้าไปทำการประมงในมหาสมุทรอินเดียได้อย่างถูกต้อง ในขณะที่พื้นที่ทำการประมงได้ไกลจากชายฝั่งทะเลโดยเฉพาะอย่างยิ่งท่าเทียบเรือเกิด ซึ่งเป็นท่าเทียบเรือที่มีศักยภาพในการรองรับการเรือที่ทำการประมงเบ็ดราวทูน่าอยู่แล้ว และเกิดยังเป็นพื้นที่มีระบบ Logistic ที่มีประสิทธิภาพ

และผลจากการประชุมของ IOTC เมื่อวันที่ 1 - 6 มีนาคม 2553 มีมติที่จะทำการควบคุมจำนวนเรือประมงที่จะเข้ามาทำการประมงปลาทูน่าในมหาสมุทรอินเดีย โดยในเบื้องต้นได้จำกัดไว้ที่ปริมาณเรือประมงที่ทำประมงอยู่แล้วในปี 2551 ซึ่งประเทศไทยมีเรือประมงที่เข้าได้รับสิทธิดังกล่าว 6 ลำ คือเรือประมงอวนล้อม 4 ลำ และเรือประมงเบ็ดราว 2 ลำ แต่ยังให้โอกาสกับประเทศที่กำลังพัฒนา ในการที่จะทำแผนการพัฒนาของเรือประมงปลาทูน่าเสนอ IOTC โดย IOTC จะพิจารณาและติดตามความเป็นไปได้ของการดำเนินการตามแผนการพัฒนาของเรือประมงของประเทศนั้น ต่อไป

เพื่อเป็นการแก้ไขปัญหาด้านการประมงที่เกิดขึ้นในระยะยาว และเป็นการเพิ่มพัฒนาศักยภาพการประมงไทยที่จะเข้าไปทำการประมงในน่านน้ำสากล กรมประมงจึงได้จัดทำ “โครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทูน่า” เพื่อทำการประมงในทะเลสากลได้

2. วัตถุประสงค์

- 1) เพื่อพัฒนาศักยภาพเกษตรกรการประมงไทยให้มีความสามารถในการทำประมงเบ็ดราวทูน่า
- 2) เพื่อนำทรัพยากรสัตว์น้ำในทะเลสากลมาใช้ประโยชน์
- 3) เพื่อลดปริมาณการนำเข้าปลาทูน่าสดภายในประเทศ

3. เป้าหมาย

- 1) พัฒนาเรือประมงเบ็ดราวทูน่า จำนวน 10 ลำ

2) มีผลผลิตสัตว์น้ำส่งเข้าตลาด จำนวน 1,100 ตันต่อปี

4. ระยะเวลาดำเนินการ 8 ปี (พ.ศ.2553-2560)

5. งบประมาณ 133.9 ล้านบาท

1) เงินยืมจากกองทุน จำนวน 130.00 ล้านบาท โดยปลอดดอกเบี้ยและการคืนเงินต้น 3 ปี หลังจากนั้นดอกเบี้ยร้อยละ 1 และเริ่มชำระคืนเงินต้นพร้อมดอกเบี้ยในปีที่ 4

- ค่าปรับเปลี่ยนเรือประมง 30,000,000 บาท
- ค่าดำเนินการในการทำประมงเบ็ดราวหน้า 75,000,000 บาท
- ค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์ในการทำประมง 25,000,000 บาท

2) เงินยืมขาด 3.9 ล้านบาท (ร้อยละ 3 ของวงเงินกู้)

- บริหารงานโครงการ ตรวจสอบสภาพเรือของกรมเจ้าท่า จำนวน 3,900,000 บาท

6. แผนการดำเนินงาน

6.1 แผนการปฏิบัติงานโครงการ

กรมประมงจะกำหนดแนวทางการปฏิบัติงานให้สอดคล้องกับวัตถุประสงค์ตามพระราชบัญญัติกองทุนส่งเสริมเกษตรกรรม พ.ศ. 2517 และระเบียบคณะกรรมการส่งเสริมเกษตรกรรมว่าด้วยการเบิกจ่ายเงินกองทุนส่งเสริมเกษตรกรรม พ.ศ. 2548 เช่น หลักเกณฑ์การกู้ยืมเงินและการคิดดอกเบี้ยเงินกู้ซึ่งประกอบด้วยคุณสมบัติของเกษตรกรประมงที่จะขอู้ อัตราดอกเบี้ย วัตถุประสงค์ในการให้กู้ ระยะเวลาในการให้กู้ เงื่อนไขการกู้ และหลักประกันเงินกู้

1. กรมประมง แต่งตั้งคณะกรรมการพิจารณาเงินกู้ตามโครงการฯ เพื่อพิจารณาความเหมาะสม และกลั่นกรองแผนงานที่เกษตรกรประมงขอู้ เงิน ตามหลักเกณฑ์ พ.ร.บ. กองทุนฯ และเงื่อนไขที่กรมประมงกำหนด

2. กรมประมงแจ้งให้เกษตรกรประมง จัดทำโครงการขอู้เงิน และส่งคำขอู้เงินตามแบบของกรมประมง เพื่อนำเข้าที่ประชุมคณะกรรมการเงินกู้ตามโครงการฯพิจารณา และหากมีความเหมาะสมเป็นไปได้ จึงนำเสนออธิบดีกรมประมงพิจารณาอนุมัติ

3. เกษตรกรประมง ทำสัญญาเงินกู้ โดยมีหนังสือค้ำประกันเงินกู้

4. กรมประมงเบิกจ่ายเงินกู้ให้เกษตรกรประมง เพื่อจัดเตรียมและออกทำการประมง

5. กรมประมง ติดตามตรวจสอบการใช้เงินกู้ของเกษตรกรประมง

6.2 การพิจารณาจัดสรรเงินกู้ให้กลุ่มเกษตรกรประมง

6.2.1 เกษตรกรประมงที่ประสงค์จะขอรับการสนับสนุนต้องจัดทำแผนความต้องการสนับสนุนเงินทุนเพื่อดำเนินการตามวัตถุประสงค์ของโครงการ และกรมประมงจะพิจารณาเงินให้กู้ยืม

6.2.2 กรมประมงจะจัดสรรเงินกู้ให้เกษตรกรประมงตามหลักเกณฑ์ที่กำหนดให้เกษตรกร โดยมีระยะเวลาการกู้ยืมไม่เกิน 8 ปี

6.3 แผนการเบิกจ่ายและแผนการคืนเงิน

6.3.1 แผนการเบิกจ่ายเงิน

1) เบิกจ่ายเงินกู้จำนวน 130 ล้านบาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการปรับปรุงเรือประมง ค่าใช้จ่ายในการดำเนินการทำการประมง และค่าใช้จ่ายในการจัดหาอุปกรณ์ในการทำการประมงเบ็ดราวทูน่าให้แก่เกษตรกรประมง

2) เบิกจ่ายเงินจ่ายขาดจำนวน 3.9 ล้านบาท (ร้อยละ 3 ของวงเงินกู้) เพื่อที่จะใช้ในการบริหารงานโครงการ ตลอดจนการตรวจสอบสภาพเรือของกรมเจ้าท่า

6.4 แผนการชำระเงินคืน

- ปีที่ 4 เงินต้น 20.00 ล้านบาท ดอกเบี้ย 1.30 ล้านบาท รวม 21.30 ล้านบาท
- ปีที่ 5 เงินต้น 20.00 ล้านบาท ดอกเบี้ย 1.10 ล้านบาท รวม 21.10 ล้านบาท
- ปีที่ 6 เงินต้น 15.00 ล้านบาท ดอกเบี้ย 0.90 ล้านบาท รวม 15.90 ล้านบาท
- ปีที่ 7 เงินต้น 10.00 ล้านบาท ดอกเบี้ย 0.75 ล้านบาท รวม 10.75 ล้านบาท
- ปีที่ 8 เงินต้น 65.00 ล้านบาท ดอกเบี้ย 0.65 ล้านบาท รวม 65.65 ล้านบาท

7. วิธีการดำเนินงาน

- 1) การปรับเปลี่ยนเรือประมง
- 2) แนวทางการออกทำการประมง
- 3) การเก็บรักษาคุณภาพสัตว์น้ำ
- 4) จัดหาบุคลากรประจำเรือ ลำละ 17 คน
- 5) การถ่ายทอดเทคโนโลยี
- 6) การตลาด กรมประมงจะเป็นผู้ประสานงานในการ contract ร่วมกันระหว่างกรมประมง เรือประมง และโรงงานอุตสาหกรรม (ร้านค้า)

8. หน่วยงานสนับสนุน

- 1) ภาครัฐ : กรมประมง กรมการค้าภายใน กรมเจ้าท่า
- 2) ภาคเอกชน/องค์กร : สมาคมการประมงนอกลำน้ำไทย สมาคมการประมงแห่งประเทศไทย ศูนย์พัฒนาการประมงแห่งเอเชียตะวันออกเฉียงใต้

9. ผลที่คาดว่าจะได้รับ

- 1) ต้นแบบกองเรือประมงปลาทูน่า
- 2) ชาวประมงไทยมีศักยภาพในการทำประมงเบ็ดราวทูน่า
- 3) ลดการนำเข้าปลาทูน่าสด ปีละไม่น้อยกว่า 1,100 ตัน มูลค่าไม่น้อยกว่า 154 ล้านบาท

ผลการพิจารณาของคณะกรรมการส่งเสริมเกษตรกร

ในการประชุมคณะกรรมการส่งเสริมเกษตรกร ครั้งที่ 5/2553 เมื่อวันที่ 9 มิถุนายน 2553 ที่ประชุมได้พิจารณาเรื่องกรมประมงขอใช้เงินกองทุนส่งเสริมเกษตรกร เพื่อดำเนินโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทูน่า ซึ่งสรุปได้ดังนี้

ความเห็นที่ประชุม

รองอธิบดีกรมบัญชีกลาง ให้ความเห็น ดังนี้

1. ระยะเวลาโครงการ 8 ปี ควรปรับเป็น 7 ปี หรือ 6 ปี

2. ค่าใช้จ่ายดำเนินการ จำนวน 75 ล้านบาท กรมประมงเบิกจ่ายเงินไปทั้งจำนวน ในปีที่ 2 อยากรู้ให้แบ่งวงเงินที่เบิกจ่ายเท่าที่จำเป็น เช่น ในปีที่ 2 จำนวน 25 ล้านบาท ปีที่ 3 จำนวน 25 ล้านบาท เป็นต้น ซึ่งในลักษณะนี้คือการบริหารความเสี่ยง ดังนั้นแผนการบริหารความเสี่ยงที่ดีที่สุดคือการใช้จ่ายเงินเท่าที่จำเป็น

3. การบริหารความเสี่ยงในเรื่องการออกเรือไปจับปลาถ้าจับปลาไม่ได้จะอย่างไร วัตถุประสงค์โดยเฉพาะค่าน้ำมันราคากำหนดไว้ 15 บาท ราคาลดไปหรือไม่ การตลาดควรดู Demand และ Supply และเทคโนโลยีการเก็บรักษาปลาที่จับได้

นางสาวสุพัตรา ชนเสนีวัฒน์ รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ความเห็น ดังนี้

1. ในปีแรกกรมประมงได้เบิกจ่าย จำนวน 55 ล้านบาท เป็นค่าปรับเปลี่ยนเรือและในปีที่ 2 เบิกจ่ายค่าดำเนินการ จำนวน 75 ล้านบาท เป็นไปได้หรือไม่ควรเบี่ยงน้อยลงกว่านี้ เนื่องจากมีรายได้จากการจับปลา เพราะฉะนั้นจะมีเงินสดคงเหลือ 90 ล้านบาท และค่าเสื่อมราคาไม่ได้จ่ายเป็นเงินสดตรงนี้จะไม่กระทบกับเงินสดที่มีอยู่

2. ให้กรมประมงดูค่าใช้จ่ายของผู้เชี่ยวชาญไม่ควรสูงเกินไป จะเห็นได้จากโครงการ (เรือมุขมณี) ที่ผ่านมาก็ไม่ประสบความสำเร็จ สาเหตุส่วนหนึ่งมาจากรับภาระค่าใช้จ่ายสูงเกินไป

3. กรณีบริษัทหรือห้างหุ้นส่วนชาวประมงจะต้องจดทะเบียนเป็นกลุ่ม/สหกรณ์ ตามพระราชบัญญัติว่าด้วยกลุ่มเกษตรกร พ.ศ. 2547 และการใช้เงินจะต้องเป็นไปตาม พรบ. กองทุนฯ

นางจิราภรณ์ ด่านไทยวัฒนา ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ให้ความเห็นว่า กรมประมงควรแบ่งการเบิกจ่ายเงิน จำนวน 75 ล้านบาท ในปีที่ 2 ตามที่ใช้จ่ายจริง

นายสุจิโรจน์ คงเมือง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็นว่า

1. วิธีการ/หลักเกณฑ์ ที่จะให้เกษตรกรเข้าร่วมโครงการยังไม่ชัดเจน ดังนั้น ควรกำหนดว่าเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการจะต้องปฏิบัติตามอย่างไร

2. กลุ่มเป้าหมายจะจดทะเบียนเป็นกลุ่มเกษตรกรหรือสหกรณ์ สามารถทำได้หรือไม่

นางอรสา มั่นคงขันติวงศ์ ผู้ตรวจราชการกระทรวงพาณิชย์ ให้ความเห็นว่า การบริหารความเสี่ยงเรื่องการตลาดในลักษณะ Contract โดยการจัดหาผู้เชี่ยวชาญมาประเมินราคาปลาข้อมูลทั้งหมดนี้ไม่น่าสะท้อนให้เห็นสิ่งที่เป็นจริงที่จะเกิดขึ้นในการสร้างตลาดลักษณะ Contract ได้ ไม่ทราบว่ามีการตลาดรองรับหรือยัง หรือเป็นการวางแผนในอนาคตจะทำในลักษณะนี้ ซึ่งมองว่าโครงการจะมีความเสี่ยงปลาที่จับได้ และตลาดที่รับซื้อ

นางสาวสุนิสา ตามไทย ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ความเห็นว่า กรมประมงได้เคยเสนอในแผนแม่บทการจัดการประมงทะเลไทยมาแล้ว ดังนั้นโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทุนน่าจะเป็นการซ้ำซ้อนหรือไม่

นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็น ดังนี้

1. ระยะเวลา 8 ปี นานเกินไป เนื่องจากในปีที่ 2 มีรายได้และผลกำไรเข้ามาแล้ว เพราะฉะนั้นควรจะสามารรถชำระคืนได้ตั้งแต่ในปีที่ 2

2. ระเบียบควบคุมการทำประมงที่ผิดกฎหมาย(IUU) ที่บังคับใช้กับผลิตภัณฑ์ประมงนำเข้าทั้งที่แปรรูปและไม่ได้แปรรูปจากทั่วโลก เกี่ยวข้องกับโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทุนนี้ด้วยหรือไม่

นางปาริชาติ ศรีวิวัฒน์ ผู้แทนกรมส่งเสริมการเกษตร ให้ความเห็น ว่า ให้กรมประมงกำหนดเรื่อง การประกันความเสี่ยงกับกองเรือเพราะอาจเกิดปัญหาเรื่องการจับปลาไม่ได้ตามเป้าหมายหรือเกิดปัญหาประมงภัย ทางทะเล (เรือพายุหลังโจรสลัด) ถ้าเป็นไปได้ให้ทำประกันภัย โดยในสัญญาระบุให้กรมประมงเป็นผู้รับประกัน

นายมนตรี บุญพาณิชย์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ความเห็น ว่า กรมประมงมีวิธีการดำเนินการกับกลุ่มเป้าหมายเป็นไปตามความหมายของ พ.ร.บ. กองทุนฯ และมี แผนบริหารความเสี่ยงต้องเป็นอย่างไร

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรแห่งประเทศไทย ให้ความเห็น ดังนี้

1. รายชื่อกลุ่มเป้าหมาย 10 คน ควรให้เป็นไปตามระเบียบของ พ.ร.บ. กองทุนฯ ส่วนรายชื่อ นิติบุคคลหรือบริษัทไม่มีสิทธิใช้เงินกองทุนฯ
2. ตาม พ.ร.บ. กองทุนฯ มาตรา 18(1) (ข). เป็นการให้เกษตรกรกู้เพื่อการลงทุนในการผลิตและ การจำหน่ายผลิตผลเกษตรกรรมขั้นต้นและผลิตภัณฑ์อาหาร.
3. การประกันความเสี่ยงที่บริษัทประกันต้องชดใช้ตามสัญญานั้นจะมีวงเงินจำกัด ซึ่งตาม กฎหมายผู้รับผลประโยชน์ต้องเป็นทายาท รูปแบบขององค์กรไม่สามารถรับผลประโยชน์ได้

มติที่ประชุม

ให้กรมประมงหารือกับกรมบัญชีกลางจัดทำข้อมูลรายละเอียดตามความเห็นของกรรมการ และ นำเสนอที่ประชุมคราวต่อไป

ความก้าวหน้า

กรมประมงได้ปรับปรุงรายละเอียดโครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทูน่า ตามความเห็นของคณะกรรมการฯ ในส่วนของการประมาณการรายรับรายจ่าย และการวิเคราะห์ผลตอบแทนการลงทุนและงบกระแสเงินสด ในการบริหารโครงการ รายละเอียดตามเอกสารโครงการที่แนบ

ข้อเสนอที่ประชุม

พิจารณาการขออนุมัติใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรเพื่อดำเนินโครงการพัฒนาการประมงเบ็ด ราวทูน่า ของกรมประมง

คำชี้แจง

นายสุเมธ ตันติกุล ผู้แทนกรมประมง ชี้แจงว่า

1. ในเรื่อง Cash Flow (งบกระแสเงินสด) ที่กรมประมง หารือกับกรมบัญชีกลางในการแบ่ง วงเงิน 75 ล้านบาท เป็นงวดๆ ซึ่งในทางปฏิบัติแล้ว ผลตอบแทนจะกลับมาในเดือนที่ 4 ทำให้เงินสดขาดมือ จำเป็นต้องมีเงินสดสำรองกันความเสี่ยง 2 ประเด็น ดังนี้

1) ความเสี่ยงในการจับปลาไม่ได้ จะมีอยู่ 2 อย่าง คือ ไม่มีปลาให้จับในอินเดียนโอเชียน และเรื่อง Know How ชาวประมงไทยขาดความรู้ทางเทคโนโลยีและความชำนาญจึงต้องจ้างผู้เชี่ยวชาญมาทำงาน ควบคู่กับชาวประมงน้ำลึกของไทย

2) ความเสี่ยงด้านการตลาด หากราคาตลาดหรือขายไม่ได้ซึ่งในการจัดทำโครงการ กรมประมงได้ประมาณการณ้ค่าใช้จ่ายสูงสุดส่วนรายรับหรือราคาปลาขุนประมาณไว้ที่ต่ำสุดที่ราคาทำเรือภูเก็ต ซึ่งกรมประมงทำ Contract กับตลาดซีฟูจิไว้แล้วเพียงแต่ยังไม่มียืนค้าไปส่งให้ และได้ทำ Contract กับโรงแรมในประเทศ โดยจะคัด เกรด A ส่งต่างประเทศ เกรด B ส่งให้โรงแรมภายในประเทศที่ได้ทำการ Contract ไว้

2. การขายให้กับเกษตรกรที่มาขอกู้กรมประมงขายให้เกษตรกรเป็นรายบุคคล ซึ่งในการกู้เงินกรมประมงจะให้เกษตรกรทำสัญญาและมีการค้ำประกันอย่างชัดเจน

3. รายชื่อเกษตรกรกรมประมงมีรายชื่อเกษตรกรที่จะมาเข้าร่วมโครงการอยู่แล้ว จำนวน 18 ราย สำหรับรายชื่อที่เป็นบริษัทคือเกษตรกรที่เป็นเจ้าของเรือบริษัททำให้เกิดความเข้าใจผิด

4. การกำหนดเงื่อนไขเกษตรกรที่จะมาขอกู้กับกรมประมงได้กำหนดให้ยื่นขอคำกู้ที่สำนักงาน กรมประมงจังหวัดประกอบด้วย 1. สำเนาทะเบียนเรือ จะบอกถึงความยาวของตัวเรือ และรายละเอียดของเรือเครื่องยนต์ เป็นแบบฟอร์มการกู้จะเป็นแบบฟอร์มทั่วไป 2. สำเนาทะเบียนบ้านผู้กู้จะต้องมีรายชื่อเป็นเจ้าของเรือ ซึ่งเป็นรายละเอียดที่กรมประมงกำหนดคุณสมบัติของชาวประมงไว้ไม่ได้นำเสนอเข้ามาเพราะเป็นรายละเอียดที่กรมประมง ต้องไปบริหารจัดการเอง

5. ทางกรมประมงได้มีการขึ้นทะเบียนเกษตรกร โดยเป็นทะเบียนของกรมประมงอาจจะไม่ได้ไป รวมกับทะเบียนเกษตรกร กรมประมงมีรายชื่อผู้เข้าร่วมโครงการแน่นอนอยู่แล้ว 18 ราย แต่ในจำนวน 18 ราย นี้จะ ได้รับอนุมัติทั้งหมด ซึ่งกรมประมงมีเกษตรกรเข้าร่วมโครงการ 2 กลุ่ม คือ 1 เป็นกลุ่มชาวประมงที่กลับมาจาก อินโดนีเซียที่อยู่ จ.ตรัง และกลุ่มที่ 2. อยู่ จ.ระนอง

6. การที่กรมประมงขอใช้เงินกองทุนฯ ในการดำเนินการเนื่องจาก การใช้งบประมาณในภาคปกติ ไม่สามารถให้เกษตรกรชาวประมงกู้ยืมได้

ความเห็นที่ประชุม

นางจิราภรณ์ ด้านไทยวัฒนา ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ให้ความเห็นว่า เรื่องงบประมาณในการ ดำเนินงานควรอนุมัติให้กับกรมประมงทั้งหมดเป็น จำนวน 75 ล้านบาท และแบ่งจ่ายออกเป็นงวด ๆ จำนวน 25 ล้านบาท ภายใน 3 ปี กรมบัญชีกลางได้วิเคราะห์สภาพการประกอบธุรกิจการทำประมงพบว่า จากการทำการประมง น้ำลึกจะมีรายได้เข้ามา ในเดือนที่ 6 ดังนั้นกรมประมงจึงจำเป็นต้องเบิกเงินทั้งหมด 75 ล้านบาท และจากผลการ ดำเนินงานในต้นปีที่ 4 โครงการฯ สามารถส่งเงินคืนกองทุนฯ ได้โดยไม่จำเป็นต้องรอปลายปีที่ 4 กรมประมงควร ส่งคืนเงินให้กองทุนตั้งแต่ปลายปีที่ 3 สำหรับเรื่องการบริหารความเสี่ยงของกรมประมงยังไม่ได้ครอบคลุมทุกด้าน ดังนั้นกรมประมงจึงควรพิจารณาเรื่องความเสี่ยงในกรณีที่จับปลาไม่ได้ตามเป้าหมาย

นายณพพงศ์ ศิริขันติวงศ์ ผู้แทนกระทรวงการคลัง ให้ความเห็นว่า เห็นด้วยกับโครงการนี้ โดยให้ ธกส. ปล่อยเงินกู้และให้กองทุนฯ ชดเชยดอกเบี้ย และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาแนวทาง 3 หน่วยงาน (ธกส. กรมประมง และเกษตรกร) เพื่อเป็นทางเลือกอีกทาง สำหรับโครงการนี้เนื่องจากเป็นโครงการนำร่องจึงมีความเสี่ยง สูงและต้องมีการควบคุมและติดตาม

นางปานจิตต์ พิศวร ผู้แทนกระทรวงพาณิชย์ ให้ความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยในการอนุมัติโครงการนี้ เนื่องจากยังไม่มีข้อมูลชัดเจนในรายละเอียด

นางสาวสุพัตรา ชนเสนีวัฒน์ รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ความเห็นดังนี้

1. การเอาเงินกองทุนฯ ไปจัดสรรให้กับกลุ่มเกษตรกรชาวประมง 18 ราย นั้นมีประโยชน์กับประเทศชาติอย่างไร และที่สำคัญกรมประมงต้องรับผิดชอบหากไม่สามารถติดตามทวงถามหนี้ได้ ซึ่งเพราะเหตุใดไม่ใช้งบประมาณปกติหรืองบประมาณไทยเข้มแข็ง
2. เกษตรกรจะต้องจดทะเบียนเรือไว้เรียบร้อยแล้ว และมีหลักเกณฑ์ในการคัดเลือกชาวประมงเข้าร่วมโครงการอย่างไร
3. ความเสี่ยงด้านราคาน้ำมันและจับปลาไม่ได้ตามเป้าหมาย กรมประมงมีวิธีเตรียมไว้อย่างไร หากกลุ่มเกษตรกรชาวประมงไม่สามารถชำระหนี้ได้
4. หากเสนอให้กรมประมง กู้เงินกับ ธกส. แล้วกองทุนฯ จะชดเชยดอกเบี้ยให้เป็นไปได้หรือไม่
5. โครงการนี้เป็นโครงการที่ดี แต่เงินนี้กองทุนฯ เหลือน้อยกลุ่มน้อยจึงไม่เห็นด้วยในการอนุมัติให้โครงการนี้ใช้เงินกองทุนฯ ซึ่งเป็นการให้บริการคน 10 คน น่าจะใช้เงินจากแหล่งเงินอื่น โดยที่ว่ากองทุนฯ ชดเชยดอกเบี้ย

นายสุจิตโรจน์ คงเมือง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็น ดังนี้

1. หลักเกณฑ์การให้กู้ของสถาบันเกษตรกรควรเขียนคุณสมบัติของเรือและคุณสมบัติของเกษตรกรไว้ด้วย ให้ชัดเจนว่าเป็นเกษตรกรที่เป็นรายบุคคลไม่ใช่นิติบุคคล และควรระบุคุณสมบัติของเกษตรกรต้องมีเรือคุณสมบัติรูปแบบใด
2. โครงการพัฒนาการประมงเบ็ดราวทูนา เป็นโครงการที่น่าสนับสนุนแต่ควรเป็นแนวทางที่หารือภายใน 3 หน่วยงาน คือ (ธกส.) ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ร่วมกับกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร และกรมประมง เพื่อหารือร่วมกันเป็นอีกแนวทางต่อไป เพราะฉะนั้นในหลักการเห็นด้วย

นายศักดิ์ มั่นคงขันติวงศ์ ผู้แทนกรมการค้าต่างประเทศ ให้ความเห็น ว่า โครงการนี้มีความเสี่ยงสูงจึงไม่เห็นด้วยในโครงการดังกล่าว

นายสุรัชย์ ศิริมัย ประธานสหกรณ์โคนมบ้านบึง จำกัด ให้ความเห็น ว่า เห็นด้วยกับโครงการนี้

นายอภิสิทธิ์ เตชะนิธิสวัสดิ์ ที่ปรึกษากิตติมศักดิ์และกรรมการบริหารสมาคมการประมงนอกน่านน้ำไทย ให้ความเห็น ว่า เห็นด้วยกับโครงการนี้

นายฉัตรชัย ประคองทรัพย์ ประธานกลุ่มสหกรณ์การเกษตรขามทะเลสอ จำกัด ให้ความเห็น ว่า ไม่เห็นด้วยกับโครงการนี้

นายณัฐภูมิ สุขมล ผู้แทนกรมส่งเสริมการเกษตร ให้ความเห็น ว่า โครงการนี้มีความเสี่ยงสูงจึงไม่เห็นด้วยกับโครงการนี้

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรแห่งประเทศไทย ให้ความเห็น ดังนี้

1. กลุ่มเกษตรกรที่เข้าร่วมโครงการได้ขึ้นทะเบียนไว้กับกระทรวงเกษตรแล้วหรือไม่
2. ไม่เห็นด้วยกับโครงการดังกล่าว และหากเกิดกรณีความเสียหายเกิดขึ้นเกษตรกรชาวประมงไม่สามารถส่งเงินคืนได้กรมประมงจะรับผิดชอบอย่างไรและมีผู้ค้ำประกันหรือไม่ การจดทะเบียนเป็นเกษตรกรประมงหรือสาขาอื่นถ้าเกิดความผิดพลาดอธิบดีกรมประมงต้องรับผิดชอบ

นายพงศ์กูร วิรัตน์นนท์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ความเห็น ดังนี้

1. การประมาณการเรื่องราคาน้ำมันเป็น 17 บาท ถือว่าต่ำไปหรือไม่ กรมประมงควรพิจารณาความเสี่ยงในเรื่องการเปลี่ยนแปลงของค่าใช้จ่ายในการดำเนินการ และความเสี่ยงเกี่ยวกับตัวเกษตรกรด้วย ดังนั้นจึงไม่เห็นด้วยกับการขอใช้เงินจากกองทุนฯ ในโครงการนี้ เนื่องจากยังไม่เคยมีการศึกษาอย่างชัดเจน ธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร (ธกส.) กรมประมงและกลุ่มเกษตรกรชาวประมงควรร่วมกันศึกษาวิจัยให้ชัดเจนว่าการทำประมงในลักษณะอย่างนี้เกษตรกรชาวประมงจะได้รับผลประโยชน์มากน้อยแค่ไหน และมอบฝ่ายเลขาฯ ไปศึกษาต่อไป ดังนั้นจึงไม่เห็นด้วยในการอนุมัติให้กรมประมงใช้เงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการดังกล่าว

นางครองทรัพย์ จิรัชย์ศรี ผู้แทนสำนักงบประมาณ ให้ความเห็นว่า ไม่เห็นด้วยกับโครงการดังกล่าวของกรมประมง

นายพิชัย ตั้งชนะชัยอนันต์ ผู้แทนกระทรวงอุตสาหกรรม ให้ความเห็นว่า กระบวนการขั้นตอนการทำงานในการประชาสัมพันธ์ กรมประมงได้มีการประชาสัมพันธ์มากน้อยแค่ไหน และเนื่องจากให้ประโยชน์แก่บุคคลจำนวนน้อย จึงไม่เห็นด้วยกับโครงการดังกล่าว

นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็นว่า ในเรื่องของความเสี่ยงไม่ได้มีเพียงการจับปลาไม่ได้ตามเป้าหมายเท่านั้นอาจจะมีปัญหาจากธรรมชาติ กรมประมงได้มีแนวทางในการแก้ไขปัญหาไว้อย่างไร และเนื่องจากโครงการยังขาดความชัดเจน ดังนั้นจึงไม่เห็นชอบกับโครงการนี้

นายประกิต เชนงนิรันดร์ ผู้แทนธนาคารเพื่อการเกษตรและสหกรณ์การเกษตร ให้ความเห็นว่า เรื่องการทำประมงน้ำลึก ธกส. ยังไม่เคยมีประสบการณ์ในการให้กู้ทางด้านนี้ และการทำประมงน้ำลึกมีความเสี่ยงสูง กรมประมงต้องสร้างความมั่นใจว่าเมื่ออนุมัติเงินไปแล้วจะสามารถชำระหนี้คืนได้ และในการกู้เงินจะต้องมีหลักทรัพย์มาค้ำประกัน หลักทรัพย์นั้นจะต้องเป็นที่ดินของผู้กู้เท่านั้น ฉะนั้นจึงไม่เห็นด้วยกับโครงการนี้เนื่องจากโครงการยังไม่มีรายละเอียด

ประธาน ให้ความเห็นดังนี้

1. ในเรื่องของ Cash Flow (งบกระแสเงินสด) หลังจากที่ได้หารือกับกรมบัญชีกลางได้มีการปรับปรุงอย่างไรบ้าง

2. การบริหารจัดการความเสี่ยงเมื่อจ่ายเงินกู้ให้กับส่วนราชการไปแล้วการที่หน่วยงานหรือส่วนราชการจะไปดำเนินการต่ออย่างไร จะไปจ่ายให้กับสถาบันเกษตรกรหรือกลุ่มเกษตรกรเป็นเรื่องการบริหารจัดการของส่วนราชการ

3. จากการลงความเห็นในที่ประชุมคณะกรรมการฯ ไม่เห็นด้วย 12 เสียง เห็นด้วย 4 เสียง และประธานงดออกเสียง 1 เสียง โดยที่ประชุมมีข้อสังเกตให้ฝ่ายเลขานุการฯ ไปศึกษาแนวทาง 3 หน่วยงาน (กองทุน ธกส. และกรมประมง) นั้นสามารถดำเนินการได้หรือไม่

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติไม่อนุมัติการขอใช้เงินของกรมประมง เพื่อดำเนินการโครงการพัฒนาประมงเบ็ดราวทูน่า และให้ฝ่ายเลขานุการฯ ศึกษาการดำเนินการแนวทาง 3 หน่วยงาน (กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ธกส. และกรมประมง) เพื่อพิจารณาแนวทางการให้ความช่วยเหลือที่เหมาะสมต่อไป

ระเบียบวาระที่ 5 เรื่องเพื่อพิจารณา

เรื่องที่ 5.3 รายงานผลการติดตามโครงการจัดหาปุ๋ยเคมีนำเข้าจากต่างประเทศ ของกรมส่งเสริมสหกรณ์

เลขานุการฯ เสนอที่ประชุมว่า

เรื่องเดิม

1. คณะรัฐมนตรีได้มีมติ เมื่อวันที่ 6 พฤษภาคม 2551 อนุมัติจัดสรรเงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ เพื่อดำเนินการโครงการจัดหาปุ๋ยเคมีนำเข้าจากต่างประเทศ เป็นเงินยืมปลอดดอกเบี้ย จำนวน 300 ล้านบาท กำหนดชำระคืนภายใน 1 ปี เงินยืมขาด จำนวน 4.5 ล้านบาท เพื่อเป็นค่าใช้จ่ายในการตรวจสอบคุณภาพและค่าบริหารโครงการเท่าที่จ่ายจริง ไม่เกินร้อยละ 1.5 ของวงเงิน 300 ล้านบาท ซึ่งกรมส่งเสริมสหกรณ์ตกลงให้ชุมนุมสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด (ชสท.) กู้เงินปลอดดอกเบี้ยไปดำเนินการจัดหาปุ๋ยเคมีนำเข้าจากต่างประเทศ และจำหน่ายให้กับสถาบันเกษตรกรในราคาถูกกว่าตลาด ณ ปัจจุบัน และ ชสท. จะต้องส่งเงินคืนให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกรภายในสิ้นสุดสัญญาวันที่ 29 พฤษภาคม 2552

2. ในการประชุมคณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 6/2552 เมื่อวันที่ 4 สิงหาคม 2552 ที่ประชุมได้มีมติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ขยายระยะเวลาการดำเนินงานโครงการจัดหาปุ๋ยเคมีนำเข้าจากต่างประเทศ ออกไปจนถึงวันที่ 29 พฤษภาคม 2553 และให้เร่งจำหน่ายปุ๋ยที่เหลือให้หมด จำนวน 11,185.75 ตัน โดยให้ ชสท. ประสานกับกรมส่งเสริมสหกรณ์จำหน่ายให้กับกลุ่มเกษตรกรและสหกรณ์โดยตรง

3. ในการประชุมคณะอนุกรรมการพิจารณา ติดตามและประเมินผลโครงการที่ขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ครั้งที่ 7/2553 เมื่อวันที่ 4 มิถุนายน 2553 คณะอนุกรรมการฯ ให้ความเห็นว่าควรมีการตรวจสอบปริมาณและคุณภาพปุ๋ยที่คงเหลือ

ผลการติดตาม

ฝ่ายเลขานุการฯ ได้ติดตามความก้าวหน้าการดำเนินงานของโครงการจัดหาปุ๋ยเคมีนำเข้าจากต่างประเทศ ณ บริษัท นิธิภัทรโลจิสติกส์ จำกัด จังหวัดพระนครศรีอยุธยา ร่วมกับกรมส่งเสริมสหกรณ์ และ ชสท. เมื่อวันที่ 14 มิถุนายน 2553 ผลการติดตามความก้าวหน้าของโครงการฯ พบว่า มีการจัดเก็บปุ๋ย จำนวน 3 โกดัง ได้แก่ โกดังที่ 1 จำนวน 1,850.00 ตัน โกดังที่ 2 จำนวน 7,469.25 ตัน และโกดังที่ 3 จำนวน 1,866.50 ตัน รวมทั้งหมดจำนวน 11,185.75 ตัน สำหรับการตรวจสอบลักษณะของปุ๋ยพบว่าสภาพปุ๋ยไม่มีการจับตัวเป็นก้อน

ข้อเสนอที่ประชุม

เพื่อรับทราบ

ความเห็นที่ประชุม

ประธานฯ ให้ความเห็นว่า การที่จะขอลดราคาขายปุ๋ยตันละ 1,000 บาท นั้น คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรไม่มีอำนาจที่จะให้ลดราคาขายปุ๋ยได้ ซึ่งคณะกรรมการฯ ชุดนี้มีอำนาจเพียงให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ขยายระยะเวลาโครงการฯ ออกไปจากวันที่ 29 พฤษภาคม 2553 เป็นสิ้นสุด 31 ธันวาคม 2553

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรแห่งประเทศไทย ให้ความเห็นว่า ชุมชนสหกรณ์การเกษตรแห่งประเทศไทย จำกัด ควรหาวิธีการจำหน่าย และวิธีการทางเทคนิคเพื่อดำเนินการจำหน่ายให้เร็วที่สุด

มติที่ประชุม

ที่ประชุมได้พิจารณาแล้วมีมติให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ขยายระยะเวลาโครงการ และชำระเงินคืนกองทุนฯ โครงการจัดหาปุ๋ยเคมีนำเข้าจากต่างประเทศ จากสิ้นสุดวันที่ 29 พฤษภาคม 2553 เป็นวันที่ 31 ธันวาคม 2553 และให้กรมส่งเสริมสหกรณ์ดำเนินการเสนอคณะรัฐมนตรีต่อไป

ระเบียบวาระที่ 6 เรื่องอื่นๆ

เรื่องที่ 6.1 รายงานผลการติดตามโครงการที่ใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

นายอุบลศักดิ์ บัวหลวงงาม ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรแห่งประเทศไทย เสนอที่ประชุมว่า ฝ่ายเลขานุการฯ ควรนำเสนอรายงานผลการติดตามโครงการสนับสนุนสินเชื่อเพื่อจัดหาปัจจัยการผลิตทางการเกษตรแก่สถาบันเกษตรกรที่ภาคตะวันตก ให้ที่ประชุมทราบ และในการติดตามโครงการที่ใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรทุกครั้งควรให้ทราบถึงปัญหาในการดำเนินงานของโครงการที่ใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานคณะกรรมการกลางกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ให้ความเห็น ดังนี้

1. จากการติดตามโครงการสนับสนุนสินเชื่อเพื่อจัดหาปัจจัยการผลิตทางการเกษตรแก่สถาบันเกษตรกร ทราบว่ากลุ่มเกษตรกรได้ประสบกับปัญหา คือ 1).การขอใช้เงินจากกองทุนสงเคราะห์เกษตรกรมีความล่าช้าไม่ทันต่อเหตุการณ์ เนื่องจากต้องใช้เวลาในการดำเนินการประมาณ 3-4 เดือน 2) ข้อกำหนดที่กรมส่งเสริมสหกรณ์กำหนดไว้มีมากเกินไป ทำให้กลุ่มเกษตรกรไม่สามารถเข้าไปใช้เงินกองทุนฯ ได้

2. ฝ่ายเลขานุการฯ ควรนำเสนอรายงานผลการติดตามโครงการจัดหาปุ๋ยเคมีนำเข้าจากต่างประเทศของกรมส่งเสริมสหกรณ์ ให้ที่ประชุมเพื่อทราบ

ประธาน ให้ความเห็นว่า ในการไปติดตามผลการดำเนินงานควรรายงานผล หากมีปัญหาคือข้อเสนอแนะ และข้อแก้ไข ให้รายงานที่ประชุมเพื่อพิจารณา

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ และให้ฝ่ายเลขานุการฯ รายงานผลการติดตามโครงการที่ใช้เงินกองทุนฯ ให้คณะกรรมการฯ สงเคราะห์เกษตรกรเพื่อพิจารณา ปัญหา ข้อเสนอแนะและข้อแก้ไข

เรื่องที่ 6.2 ขอดังงบประมาณขอใช้เงินกองทุนสงเคราะห์เกษตรกร

ฝ่ายเลขานุการฯ ให้ความเห็นว่า ในการประชุมพิจารณางบประมาณ ได้มีการชี้แจงเรื่องขอเงินงบประมาณในการชดเชยโครงการน้ำมันดิบฯ จำนวน 200 ล้านบาท กรมส่งเสริมการเกษตรเสนอขอเงินชดเชยเรื่องเพลิงกระโดดสีน้ำตาลไป 350 ล้านบาท และกรมส่งเสริมสหกรณ์ขอเงินชดเชยเรื่องลำไย ให้กองทุนสงเคราะห์เกษตรกร ซึ่งได้มีปัญหาในเรื่องการขอดังงบประมาณชดเชย

นางสาวสุพัตรา ชนเสนีวัฒน์ รองปลัดกระทรวงเกษตรและสหกรณ์ ให้ความเห็นว่า การขอดังงบประมาณชดเชยดังกล่าวทำให้กรอบวงเงินงบประมาณที่จะใช้ทำงานของแต่ละกรมหายไป เหตุใดกระทรวงฯ จึงไม่เสนอขอดัง ซึ่งเรื่องนี้สามารถชี้แจงได้ คือ มีหลักเกณฑ์ที่จะต้องตั้ง และมีที่มาที่ไป ว่ามีโครงการอะไร มติ ครม.วันที่เท่าไร แล้วผลการดำเนินการไปแล้วเป็นอย่างไร จะชดเชยอย่างไร ถึงเวลาที่จะชดเชยแล้ว จำนวน 200 ล้านบาท ในส่วนของกรมส่งเสริมการเกษตรที่ขอชดเชยโครงการเพลิงกระโดดฯ จะแปรญัตติกระทรวงฯ ได้ตัดไปแล้ว เพราะว่า

ไปตั้งให้กองทุนฯ ไปขอแปรญัตติ แล้วกรอบงบประมาณเกิน สำหรับเรื่องการจ่ายชดเชยหนี้สินให้เกษตรกร ที่ประชุมได้เสนอให้ อสค. ชำระเงินที่เหลือคืนโดยจะจ่ายให้แก่สหกรณ์ที่เป็นนิติบุคคล ซึ่งเมื่อ ครม.อนุมัติให้จ่ายให้กับนิติบุคคลทั้ง 2 แห่งแล้ว ก็จะมีเงินที่เหลือให้กองทุนฯ ทันทที เพื่อไม่ให้เกิดดอกเบี้ยและปัญหาค้างโครงการ

นางครองทรัพย์ จิรัชยศรี ผู้แทนสำนักงานประมาณ ให้ความเห็นเห็นว่า เรื่องงบประมาณของกรมส่งเสริมการเกษตรในการตั้งงบประมาณชดเชยกองทุนฯ จำนวน 350 ล้านบาท คงมาจากจำนวนเงิน 739 ล้านบาท ที่ให้ใช้ชดเชยกับใช้เงินของกองทุนฯ ส่วนวงเงินที่กองทุนฯ ตั้งไว้ 200 ล้านบาท ที่ได้รับงบประมาณปี 54 จะนำไปใช้ในเรื่องอะไรบ้าง จึงให้กองทุนฯ จัดทำรายละเอียดในภาพรวมทั้งหมดว่ากองทุนฯ ได้งบประมาณเพื่อการชดเชยจากกรมต่างๆ ที่ยื่นไปทางใดบ้าง และประโยชน์ที่จะได้รับเป็นรายโครงการ อาจจะถูกระงับในส่วนของการส่งเสริมการเกษตรและในส่วนของกองทุนฯ 200 ล้านบาท ที่ตั้งไว้ โดยได้ชี้แจงในเบื้องต้นว่าเป็นคนละโครงการ และตามมติ ครม.ส่วนนี้ เหตุใด สป.กษ. จะต้องมาตั้งงบประมาณชดเชยดังกล่าว โดยเฉพาะ 200 ล้านบาท ซึ่งฝ่ายเลขานุการฯ ชี้แจงว่า เป็นไปตามมติ ครม.เมื่อวันที่ 28 มกราคม 2552 ให้กระทรวงเกษตรฯ เสนอขอตั้งงบประมาณเพื่อชดเชยให้กับกองทุนฯ

มติที่ประชุม

ที่ประชุมรับทราบ

ปิดประชุมเวลา 15.30 น.

นางจิราภา สุภาพคำ
ผู้จัดรายงานการประชุม

ว่าที่ ร.ต.สมพูนทรัพย์ กล้าวิกรณ์
ผู้ตรวจรายงานการประชุม

นายพงศ์กูร วิรัตน์นนท์ ผู้แทนสำนักงานคณะกรรมการพัฒนาการเศรษฐกิจและสังคมแห่งชาติ ให้ความเห็น ดังนี้ การประมาณการราคาน้ำมันเป็น 17 บาท/ลิตร ตลอดระยะเวลาโครงการฯ 8 ปี เป็นค่าใช้จ่ายที่ค่อนข้างต่ำและมีโอกาสเปลี่ยนแปลงค่อนข้างมาก ซึ่งโครงการฯ ไม่ได้มีการประเมินความอ่อนไหวของค่าใช้จ่ายในโครงการฯ ในกรณีที่อาจมีค่าใช้จ่ายเพิ่มขึ้นมากและย่อมส่งผลต่อความสามารถในการชำระหนี้สินหนี้ของเกษตรกร นอกจากนี้ กรมประมงได้รายงานโครงการฯ ดังกล่าว จะเป็นโครงการนำร่องสำหรับการส่งเสริมให้เกษตรกรต่อไป ดังนั้น เพื่อป้องกันไม่ให้เกษตรกรต้องเป็นหนี้ที่ไม่อาจชำระคืนให้กับกองทุนฯ และไม่ส่งผลกระทบต่อขยายผลโครงการฯ ดังกล่าวไปสู่เกษตรกรรายอื่น ๆ จึงยังไม่เห็นด้วยกับการใช้เงินกองทุนฯ เพื่อดำเนินโครงการฯ ในขณะนี้ โดยกรมประมง ธ.ก.ส. และเกษตรกร ควรร่วมศึกษาถึงความเป็นไปได้และการจัดการความเสี่ยงในการดำเนินโครงการฯ ให้เกิดความชัดเจนเพื่อสร้างความมั่นใจของทุกฝ่ายที่เกี่ยวข้อง รวมถึง ธ.ก.ส. ซึ่งมีความพร้อมด้านการเงินในการสนับสนุนการลงทุนของเกษตรกรในวงกว้าง หากโครงการฯ มีความเป็นไปได้

ข้อเสนอที่ประชุม

นายวิเชียร เจียรธรรม ประธานกลุ่มเกษตรกรภาคตะวันตก ได้ให้ข้อสังเกตว่าจำนวนปูยที่เหลืือขาดรายละเอียดองค์ประกอบสินค้าคงเหลือ เช่น รูปถ่าย จำนวนที่กองปูย แกวละและจำนวนสูงของปริมาณปูย พร้อมทั้งคณะกรรมการติดตามผลให้คณะกรรมการกองทุนทราบ

คำชี้แจง

นายประเสริฐ โกศลวิตร อธิบดีกรมการข้าว ชี้แจงว่า ในกรณีที่ขอทบทวนมติเนื่องจาก มติ คณะรัฐมนตรีอนุมัติงบประมาณจำนวน 739 ล้านบาท ไม่ได้กำหนดในเรื่องกิจกรรม เป็นการเปิดไว้อย่างกว้าง แต่มติ คณะกรรมการสงเคราะห์เกษตรกรอนุมัติ 739 ล้านบาท มีการกำหนดให้มีการจ่ายเงินสดชดเชยในเรื่องการไถกลบ เท่านั้น ทำให้ไม่สามารถนำไปใช้อย่างอื่นได้ในการช่วยเหลือเกษตรกร จึงขอทบทวนมติที่จะเปิดกว้างตามที่ คณะรัฐมนตรี ในส่วนของเมล็ดพันธุ์ที่กำหนดไว้ที่จะปรับเปลี่ยนทดแทนให้กับเกษตรกรในพื้นที่ที่มีการระบาดของ หลังจากการเสนอเข้าคณะรัฐมนตรี เมื่อวันที่ 23 เมษายน 2553 ครม.เห็นชอบตามที่กระทรวงเกษตรฯเสนอ เนื่องจาก เป็นพันธุ์ข้าว ที่ต้านทาน เกษตรกรเมื่อนำไปปลูกสามารถที่จะเก็บเกี่ยวผลผลิตได้ในหลักการวิธีการในข้อกำหนดใน โครงการจึงจะเพิ่มในเรื่องของพันธุ์ข้าวทดแทนไปด้วย แต่มติคณะกรรมการสงเคราะห์ฯจะเป็นการจ่ายเงินสดชดเชยในเรื่องการไถกลบอย่างเดียวเท่านั้น จึงขอทบทวนมติ

นายสุจิโรจน์ คงเมือง ผู้แทนกระทรวงมหาดไทย ให้ความเห็นว่า ในการขอทบทวนของกรมการข้าว นั้น จะต้องขอทบทวนตั้งแต่ มติครั้งที่ 2 เมื่อวันที่ 15 กุมภาพันธ์ 2553 และมติครั้งที่ 3 เมื่อวันที่ 5 เมษายน 2553 และยกเลิกมติทั้ง 2 ครั้ง มาเขียนใหม่ เนื่องจากครั้งที่ 3 เป็นการขยายพื้นที่จาก 8 เป็น 11 จังหวัด แต่เนื่องจากการระบาดของเพลี้ยกระโดดอย่างรวดเร็ว ในการช่วยเหลือทดแทนพันธุ์ข้าวให้กับเกษตรกรของกรมการข้าว จึงไม่ควรกำหนดจังหวัด แต่ให้เป็นไปตามประกาศภัยพิบัติที่กระทรวงเกษตรและสหกรณ์ประกาศ และนำเสนอ คณะรัฐมนตรี

นายสมคิด โพธิ์พันธุ์ ผู้แทนกรมการข้าว

นายวีระศักดิ์ อรรถไพศาล ผู้แทนกรมส่งเสริมการเกษตร

นางจิราภรณ์ ด่านไทยวัฒนา ผู้แทนกรมบัญชีกลาง ให้ความเห็นว่า ในเรื่องการทำบันทึกข้อตกลง ระหว่างกระทรวงการคลังกับกรมส่งเสริมการเกษตร และกรมการข้าว เป็นการทำบันทึกข้อตกลงการใช้เงินอันนี้เป็น โครงการเดียวกัน มีการใช้เงิน 2 หน่วยงาน กรมส่งเสริมการเกษตรในทางปฏิบัติหาก 8 จังหวัด พร้อมอธิบดี กรมบัญชีกลางลงนามก็สามารถเบิกจ่ายเงินได้เลย ถ้ามีมติ ครม.ใหม่ก็สามารถเพิ่มเติมได้ โดยกรมส่งเสริมการเกษตรต้องทำเรื่องมาใหม่ ทางกรมบัญชีกลางก็จะทำบันทึกข้อตกลงเพิ่มเติม ส่วนทางกรมการข้าว ก็เป็นไปตาม ขั้นตอนของการทำบันทึกข้อตกลง

นางจินตนา ชัยวรรณการ ผู้แทนกรมการค้าภายใน ให้ความเห็นว่า งบประมาณ 739 ล้านบาท ถูกกำหนดให้เป็นเงินสดชดเชยให้กับเกษตรกร โดยกรมส่งเสริมการเกษตร กรมการข้าว ใช้งบกลาง แต่ตอนนี้มีปัญหาทำให้ต้องมาใช้งบกองทุนฯ จะต้องไล่เรียงเหตุการณ์เพื่อนำเสนอคณะรัฐมนตรีให้ดู ถึงจะรองรับมติคณะรัฐมนตรี และ มติของกองทุนฯด้วย ไม่อย่างนั้นจะมีปัญหาในการส่งใช้คืนก็ต้องตั้ง 2 ส่วน กรมส่งเสริมการเกษตรก็ต้องตั้งเท่าที่ใช้จริงเนื่องจากไม่ได้ใช้ตามจำนวน 739 ล้านบาท แต่ใช้เพียง 451 ล้านบาท กรมการข้าวจะขอใช้จำนวน 155 ล้านบาท ก็ต้องชัดเจนว่า แจกที่ไหน อย่างไร ควรมีรายละเอียดแนบให้กับกองทุนฯ ไม่ใช่มีแค่ตัวเลข เพราะการอนุมัติต้องมีรายละเอียดให้ดู เพื่อการพิจารณา

ประธาน ได้ให้ความเห็นว่า

1. ในเรื่องของการช่วยเหลือเกษตรกรที่ได้ผลกระทบจากเพลี้ยกระโดดสีน้ำตาล โรคเหี่ยวเตี้ย และโรคใบหงิก โดยให้กรมการข้าวซื้อเมล็ดพันธุ์ข้าวดีเพื่อทดแทนให้กับเกษตรกร จำนวน 155 ล้านบาท โดยใช้วงเงินจำนวน 739 ล้านบาท โดยให้กรมการข้าวตั้งงบประมาณชำระคืนแก่กองทุนฯ ภายใน 1 ปี
2. การขยายพื้นที่ในการช่วยเหลือเกษตรกรในเรื่องการทดแทนพันธุ์ข้าว จาก 11 จังหวัดเดิม รวมทั้งจังหวัดที่ประสบภัยที่จะประกาศเพิ่มเติม ในประกาศกระทรวงเกษตรและสหกรณ์